

翻新梅窩景貌

第二次公眾論壇的 公眾意見摘要

內容

甲. 在論壇上的小組討論中所收集的公眾意見的總結	1
1. 北面海濱長廊	1
2. 小型鄉村單車停泊區 / 休憩區	2
3. 訪客資料告示牌和指示牌	2
4. 重整梅窩碼頭路及修改停車場	3
5. 重置後的熟食中心及有蓋單車停泊區	5
6. 南面海濱長廊	5
7. 梅窩碼頭廣場	6
8. 市鎮廣場	7
9. 單車徑及文物徑	8
10. 其他	9
乙. 在論壇前、期間及後所收集的公眾意見	10
附件甲：在論壇上的小組討論中所收集的公眾意見	

公眾意見摘要

甲. 在論壇上的小組討論中所收集的公眾意見的總結

以下表列了在論壇上公眾發表的意見總結。並分為以下幾項：

1. 北面海濱長廊
2. 小型鄉村單車停泊區 / 休憩區
3. 訪客資料告示牌和指示牌
4. 重整梅窩碼頭路及修改停車場
5. 重置後的熟食中心及有蓋單車停泊區
6. 南面海濱長廊
7. 梅窩碼頭廣場
8. 市鎮廣場
9. 單車徑及文物徑
10. 其他

項目	意見
1.	北面海濱長廊
	所有組別均表達改善北面海濱長廊的一致要求。 大部份組別建議沿海濱長廊行人區的適當位置上設立避雨亭或多用途遮蓋點。要求較現有的避雨亭具更佳的抗雨設計，喜歡不透明的設計否則影響遮陰效果。種植的樹木品種以不多結果實的為佳，避免果實跌下問題，有助保持地面清潔與行人道安全。由於梅窩地區的食水供應不穩定，種植不需要經常灌溉的樹木品種為佳。建議種植本土樹木品種、原生品種與具寬闊樹冠的落葉樹木。應種植具特別主題的樹木作特色景點，顯花樹木亦可吸引遊客，如日本櫻花樹。 公眾普遍支持分隔單車徑與行人道，亦關注海濱長廊的安全情況，如鋪地材料，風力與圍欄等。扶手欄杆或圍欄應該是防水的，避免風化作用或銹蝕。扶手欄杆的安全情況要特別注意，避免小童在單車徑玩耍。此外單車徑的鋪地材料應要改善，使用天然與耐用物料，避免下雨時濕滑。鋪地應有方向性的圖案，為騎單車人士提供下意識的道標指示，但應避免太多的線條引起混淆。 有些組別認為街道照明應更光亮，建議更高的街燈，地面燈或花槽燈只是裝飾性的，並不會照明路面。考慮環保太陽能能源系統作額外的選擇方案。有些組別關注海濱長廊的顏色與建築材料物料，廢物箱與長椅應與碼頭協調，融合自然環境之中。 對於單車徑及行人道的闊度，有一組認為兩者的闊度應調換（3.5 米闊單車徑與 5 米闊行人道），有些參與人士關注行人道出入口的安全情況，有些參與人士表達沿海濱長廊設立少些以金屬物料製造的欄杆。有一組提議優先實行這改善項目。有些參與人士提議建立小食亭，增加洗手間與犬隻公園，並設立減速路拱保障北面海濱長廊的公眾安全。

項目	意見
	有一組提議應考慮種植樹木比例、安全、管理與圍牆效應。有一組提議美化海邊工程應伸延至北面海濱長廊以外的地方，應特別留意重新整理與美化梅窩碼頭路對面雜草叢生的斜坡，尤其是鄰近污水泵房的地方。有些組別建議海濱地區使用玻璃圍欄避免遮擋海景。有些居民表達關注鋪地反光的問題。 有些居民不喜歡在單車徑與行人道之間設立“連續性屏障”。有些參與人仕建議圍欄的高度須不阻擋坐下時的視線水平。現有的樹木格柵尺寸應該擴大，有些參與人仕表達在設計街道景觀上應避免使用灰色，因為看起來顏色較蒼白。 參考選擇方案 3 – 有一組別表達在海濱地區已有石塊路障，並不希望有更多的分隔物放在本社區中。街道景觀設計擇方案 3 建議種植的植物應該置於分隔行人道與單車徑的壘上，避免失去空間。此外，現時的設計會對騎單車人仕構成危險，建議種植的樹木會生長並令路面出現拱塊。行人道應加入藝術風格元素，如馬賽克鑲嵌等。
2.	小型鄉村單車停泊區 / 休憩區
	在討論中與會人士普遍提出應為本區居民與各觀景點或遊客點，如文武廟與銀鑛灣等地方，設立更多的單車停泊設施。有一組別建議在梅窩市政大廈街市附近提供單車停泊區。 有些組別提出應諮詢居民其實際需要，停泊區位置，日後發展和徵收鄉村土地及提供的設施須便利居民和遊客。並應進一步與各村代表聯絡與商討，深入了解他們代表的鄉村事宜。例如土地擁有權分配情況。有些組別建議增加遮陰亭；避雨亭或其他避雨設施應配合單車停泊區；或興建有蓋單車停泊區，可作涼亭及配合梅窩的鄉郊特色。 兩個組別要求考慮保安問題與管理事宜，因單車在停泊區會很容易被盜。其他 2 個組別提議在停泊區應設立更多指示牌，指示前往觀景點的方向並提供往返每個景點的步行時間。在單車停泊區提供旅客所需的資料。 有一組建議不要在各鄉村內提供旅客單車停泊位，因這樣會妨礙居民的日常生活。有些參與人仕提議設立更多的休息座椅與綠色地帶。有些居民認為單車停泊設備應是簡單的設計與不礙觀瞻的。 有些參與人仕反對提供單車停泊區，因為這計劃會鼓勵棄置/荒棄舊單車，令本土居民帶來問題。應該有一套管理系統例如發牌制度記錄單車的擁有權及所在下落。有些居民提出意見，現有的單車停泊區需要一套更佳的管理系統。有關單車停泊區中單車停泊事宜，警方應加強執法。即使這計劃要如期實行，單車停泊區的位置應只限於各鄉村入口，不應靠近民居。此外，白銀鄉的單車停泊區位置並不方便。
3.	訪客資料告示牌和指示牌
	在這議題下大多數的組別表達相同期望，能建造更多的告示牌/在大道交匯處設立小

項目	意見
	賣店以及設置更多指示牌，指導旅客前往井頭村與南山古道。大多數組別建議在適合地點設立指示牌提供旅客資料，包括沿鹿地塘往返各鄉村，與梅窩交接的道路及與梅窩連接的各觀景路段，梅窩碼頭附近應設立更多小商店與大型資訊板。 普通關注建議的告示牌與指示板的風格/設計字體等均需要統一並需要強調梅窩特別的旅遊點，因梅窩現有的指示存在太多不同風格。指示牌的設計與層次結構應參考中上環區的作品。 指示牌的設計應該是清楚與一致的，能反映各鄉村特點並融合鄉郊特色，本土居民應有機會參與指示路牌的設計，路牌上的中英文句必需是一致及正確的，應採用簡單的指示牌例如以簡單顏色標籤貼在燈柱上作為小徑/道路的辨識，指示要簡潔與清晰，本土居民應給予機會營運資訊中心以提供社會企業形式的就業機會。 有一組建議所提供的鄉村地圖應放置在村口位置，表示各房屋的方向及門牌號碼，因各鄉村房屋的位置並非有系統地排列亦很混淆的。有些組別建議在滙豐銀行附近設立安全告示牌並提供長期資訊廣播，促進單車交通安全。其他有關設計告示牌的建議如使用物料，應包括教堂與醫療中心的資料及其他相關位置、方向、距離等與及中英對照。應提供地圖表示方向與其他資訊指示牌與房屋地圖應該在村入口設立。 有一組建議小商店應切合當地用途。如設立地區資訊/ 通告板，有些居民喜歡以顏色標柱作小徑辨識，指示牌不應只為遊客而設，指示牌應亦為梅窩居民設立，例如可在告示板張貼本區活動資訊或其他資料。在梅窩碼頭附近應該有一個旅客資訊中心，讓旅客索取小冊子與地圖。 依據旅客來源地，告示牌上的資訊應加上其他國家的文字如日本語或韓國語等。告示牌應設立於地面上並防銹蝕的。 有些參與人仕反對現時在曾氏宗祠附近建議設立指示牌，因距離公眾道路相隔很遠，建議分別在橫塘與梅窩舊市鎮設立新的指示牌作替代，小商店的設計並不能恰當地配合梅窩本土特色與四周環境。有些參與人仕不喜歡所有指示牌位置都設立資訊站這選擇方案。並建議資訊站應只在碼頭區附近設立。
4.	重整梅窩碼頭路及修改停車場
	在商討中普遍建議應提供較現時更多的泊車位，及預留空間作日後停車場的擴建以滿足長期的泊車需求。另一選擇是考慮多層式停車場代替露天停車場以配合南大嶼山整體交通發展。 有些組別關注停車場附近斜坡的安全性，應該進行加固工程並沿斜坡面種植更多的樹木。應考慮在新道路上進行安全措施以保障學童的安全。因學校位於新路旁。 有一組建議在活化計劃中，應全面考慮學校地皮日後用途。日後用途應包括多用途社區中心、博物館或為本區居民設立的文化中心。

項目	意見
	有一組建議應提供更多旅遊車停泊位。 有一組建議在混凝土廠〈直昇機坪〉旁應設立更多的貨車停泊位。這樣貨車便無需經過梅窩市中心。 有些人仕建議在停車場附近設立公共洗手間。 有些組別關注泊車收費事宜。並提示需注意私家車、輕型貨車與貨車的上落客貨模式，應分開私家車與貨車停泊位達致最佳的停車場管理。 有些組別建議設立更多的車速控制措施如減速路拱等，限制混凝土攪拌車的車速，防止貨車超速。 有一組關注碼頭附近上落客地區是否充足，同時要確保海濱長廊的寧靜及連貫性，不應影響現有碼頭用作上落貨物的用途。 有一組別關注停車場與碼頭相隔距離很遠並建議改善擬建的停車場管理特別是安全與長期泊車事宜。 有一組別關注確保在行人道旁不會有貨車違例停泊。 有一組反對建議的路線，一組評論通道闊度對貨車是太狹窄的，有些組別表示應分隔工業貨運交通或貨運車輛與住宅區。 有些組別提議為重型貨車建造一條繞道連接嶼南路，避免貨車阻塞海濱長廊。在實際設計階段中應作詳細討論或興建高架道路 (在喜靈洲監獄計劃中所述，是一條經梅窩主要住宅區連接嶼南路的繞道)，替代現有的新道路及停車場的建議。 有一組通往貨車停泊區的道路在重新發展計劃中應該封閉，這樣會減少貨車停泊的空間與貨車交通的流量。 有一組考慮建議的停車場距離現有的停車場太遠。 有一組建議興建多層式停車場在該位置。 有一組認為新的停車場應該保持如現在一般的免費停泊。 有一組質疑是否真的可能賠償梅窩碼頭一帶的店主。 有一組垂詢會否重置加油站。

項目	意見
	有一組建議重置該汽油站在提案的停車場內。 有一組建議不應種植外來的樹林品種。
5. 重置後的熟食中心及有蓋單車停泊區	
	在這議題下，所有組別都普遍支持新提案的新熟食中心，大家都關注有蓋單車停泊區的管理事宜。大多數組別建議有蓋單車停泊區應由政府管理亦不應收取任何費用，所有組別關注有蓋單車停泊區中通風、天然光、保安、水浸等事宜。有些組別建議應提供指示板、路標、代客泊車與以不同顏色劃分不同區段以方便辨識與管理。應設立投幣式儲物櫃與閉路電視監察系統，這地區應是警察巡邏點之一，提供最佳的保安環境。 有四組別建議應提供更多與更廣闊的出入口以對應在繁忙時段中大量人仕出入有蓋單車停泊區。有兩組人仕關注單車停泊區的容量並建議保留空間作日後的發展。而其中有一組提議興建多層式單車停車場替代單層有蓋單車停泊場。有些組別認為有蓋單車停泊區距離碼頭太遠。應該在碼頭附近興建一條坡道或直路作連接以便利使用。其中一組建議單車停泊區應位於接近碼頭區的位置。 另一項普遍受關注的是垃圾收集站的重置點與熟食中心旁的公眾洗手間，所有組別都評論需要提升垃圾收集站與公共洗手間的設計及管理並確保不會影響公共環境衛生，對使用附近場所的人仕不會帶來負面的視覺景觀與異味等問題。有些組別建議重置垃圾收集站到其他地方例如新提案的停車場中或在地庫，在巴士站附近或單車停泊區入口位置附近重置公共洗手間。 對新提案的熟食市場意見普遍是熟食檔應由本土人仕經營並具本土特色的。現時的經營者應有優先權經營業務，大型企業經營如連鎖店餐廳等應避免在新熟食市場內營運。有一組別關注新的熟食市場改善工程完成後會收取較現時高昂的租金。另一組別要求新的熟食市場應包括有汽車上落客區以便利旅客往返熟食市場，亦應特別注意消防裝置，設計，燈光與通風。 兩個組別關注這區的園林種植。一個組別建議現有樹木應該保留也許不必需要再額外種植樹木。另一組別建議應要避免直線式植樹方法應選取種植原生或本土的品種。
6. 南面海濱長廊	
	所有組別普遍支持改善南面海濱長廊的建議。有些組別建議應改善現有的街渡上落客區，增加上蓋以提供安全舒適的環境。有些組別建議街渡碼頭應置於海濱長廊的南方並限制只作上落客運用途。 四個組別關注貨物裝卸區。他們建議現有的貨物裝卸區與提案的南面海濱長廊是不配合的，並應重置在適合的位置，例如混凝土廠的南方應清楚界定誰人有權可使用這貨物裝卸區。

項目	意見
	有些組別建議更多的綠化或草坪，更多自然景觀與現有樹木應予保留。也許不必需要種植額外的樹木。因過多的樹木會阻擋海景。可採用顯花、矮小與有趣的植物。有一組建議樹木不應太大棵，並應該是本土品種與抗蟲害的。另一組評論應避免直線形式種植樹木。另一組建議增大現有的樹木柵格。 有三組評論提案的兒童遊樂場應靠近碼頭。有一組建議應增加兒童遊樂場的面積並加建公共洗手間。另一組別建議提案的兒童遊樂場應改為較大型的休憩場所。 兩個組別建議應額外加設一個碼頭作康樂用途、私人遊艇、噴射船和及風帆。 有一組建議提案中的觀景點應該擴大，應在海濱南段加設釣魚康樂區，應設立旅客諮詢中心。有一組建議在海濱區設立桌椅。另一組評論應改善現時海灘的環境，包括品質差劣的海沙及垃圾棄置問題，他們建議在海濱區售賣有機產品以吸引大眾前往海邊。現有的汽油應重置靠近停車場的位置，亦應考慮售賣石油氣。有一組建議把單車徑伸延至海濱區。有一個組別認為這改善提案是非常關鍵的，應該列為最優先項目。
7. 梅窩碼頭廣場	
	有些組別建議現有公共運輸交匯處應原址保留，反對在其他地方重置，另一組別支持重置巴士站的提案，有一組別建議公共運輸交匯處應重置於熟食市場附近的空地上以便利居民，特別是老人家與旅客，梅窩市鎮廣場將會是一個相連接的康樂文娛與聚集的露天場地。有一組建議公共運輸交匯處應該重置於靠近碼頭附近地方。而另一組別建議公共運輸交匯處應靠近梅窩游泳池以鼓勵更多遊客進入北海濱步行區，在碼頭對出應設立一個具充足空間的巴士站排隊。有一組建議減少巴士站數目。 有兩個組別建議現有公園(第 10 區)應該移除以騰出空間作熟食中心與單車停泊區日後發展用途，現有的停車場鋪地應該更換，停車場的斜坡道應作出改善。另一組別建議重置公共洗手間於現時的停車場位置或巴士總站區。 有三組評論應在碼頭附近提供足夠的上落客區。有一組建議減少現有停車場的數目(第 10 區)作為的士與私家車的上落客區。他們要求提案中的上落客區應更接近碼頭。 有兩個組別評論應擴闊有蓋行人道並拉直走線連接碼頭與巴士總站，應以天然物料作建材。 有一組建議渡輪碼頭應作改善以配合翻新梅窩工程，應設計一個更大更寬闊透明的遮蔭天幕作全天候保護。 有些組別建議在梅窩碼頭廣場上不應該有雕塑及噴水池同時有些組別建議加入具本土特色的地標。 有些組別評論廣場設計應避免使用過量混凝土因這是往梅窩的通道，應考慮選用竹子作

項目	意見
	設計選擇方案。另一組別評論廣場上的石塊裝飾與碼頭附近聚集的人群會妨礙往返碼頭與巴士站之間的行人流向。有一組建議廣場的設計應該是露天的並作為提案中水景點的聚集處。 有一組評論廣場上種植過多植物。在巴士站附近所種植的植物應該保留空間往返商店與巴士總站。 有一組建議改變噴水池的位置以加強碼頭與巴士總站之間的連合，另一組建議封閉第 4 區與第 10 區之間的連接道路以增強 2 個花園之間的連接性並提升碼頭與內陸區的聯繫。 有一組建議應在第 7 區與第 14 區提供更多單車停泊位置以代替小賣店與休息座椅。另一組建議擴闊碼頭與單車停泊區之間的連接道路便利公眾人士取回他們的單車。 有一組評論改善工程不應過份注重旅客的利益，應多關注本土居民與長者的真正需要。 有一組認為上次諮詢大會介紹的提案設計方案較佳。 有一組建議在本區應該包括有戶外用膳選擇方案/設施的，應重置消防輪船碼頭於海邊更南方的混凝土廠附近的位置。另一組建議在露天地方應設立跳蚤市場。 有一組建議移去汽車渡輪碼頭因使用率一向偏低，而它位於(第一區)的服務通道亦應移除。 另一組建議位於第 16 區 的街道階級應加設上蓋。
8.	市鎮廣場
	大多數組別支持優化市鎮廣場提案，有一組反對這建議。所有組別要求一個具靈活彈性多功能的戶外表演區以便在市鎮廣場舉行活動如槌球、太極、廟會與跳蚤市場等。有些組別建議設立小商店發售紀念品、小食飲料與具本地特色的沙灘裝，配合市鎮廣場位處的環境。亦有一組反對所提議的商店。有一組建議提供馬戲團帳幕亦有一組建議在市鎮廣場上提供遮蔭幕柱桿插槽孔以便利舉行活動。 有些組別建議提案的市鎮廣場應該是大型康樂空間如兒童遊樂場、野餐區、長者工作坊等，亦應加強與附近地區的聯接。有一組建議在市鎮廣場上提供一個 400 人坐位的有蓋劇場。較幽暗的角落應加強照明亦應降低花槽的高度以營做開揚感覺。應該移除欄杆營造市鎮廣場更具開放與迎接旅客的感覺。有一組評論由鄉事委員會路至市鎮廣場間應提供一個明確定案的空間。應擴闊市鎮廣場的入口。有些組別建議擴展兒童遊戲場應擴展至海灘一個無管理的地區上並為幼兒提供玩樂設施。 支持如“柏麗大道”般的主題設計有些組別評論鋪地設計應是自然的，不應帶有任何迷

項目	意見
	信色彩。設計應反映梅窩特色或中國傳統。有一組評論現時的設計太冷酷，另一組建議種植更多草坪/自然植物以代替堅硬的鋪面如混凝土等。 有些組別評論在市鎮廣場上種植過多樹木致使吸引雀鳥阻擋海景，另一組建議應種植樹冠寬闊的樹木以提供遮蔭但樹木間的種植空間不應太接近，亦應井然有序、應盡量減少種植灌木類植物以杜絕蚊患。有一組建議應種植本土植物作遮蔭。市鎮廣場上應有天幕上蓋並種植爬藤類植物。 有一組支持提案中的特色水景與中式元素，但瓦磚鋪貼要伸延至其他的廣場。另一組反對提案中的特色水景，因可能會導致危險與衛生問題。 有一組評論在市鎮廣場中無需要有奕祺桌子，並且認為第一階段公眾諮詢中的提案是較佳的。 有一組建議重置公共運輸交匯處至市鎮廣場以配合梅窩碼頭入口廣場的新設計。 有一組喜歡選擇方案 2，他們評論市鎮廣場應有充足的排水設施。
9.	單車徑及文物徑
	記錄在案共 63 位參予人仕支持這項目，包括分別 41 位人仕支持方案 1 與 12 位人仕支持方案 2。亦有 10 位人仕沒有表達支持方案 1 或 2，19 位人仕反對這項目，26 位人仕在這項目上沒有意見或於討論中途離場。這些組別普遍關注道路使用者的安全，其中兩組建議單車徑應該是 3.5 米闊，行人道與單車徑應要清楚被分隔開的。有一組建議所有路徑與小道應該是相同寬闊的。有一組建議單車徑最闊應是 2.6 米的。同時要伸展至芝麻灣。有 2 組別要求小徑擴闊工程應限制在 2 米以下。 有 7 組反對選擇路線(J)因他們認為這路段會破壞當地環境而該路亦太陡斜，不適合騎乘單車，2 組別反對路段(H)因這路段太陡斜，不適合騎乘單車，亦會影響當地環境。機動車輛不可使用單車徑。有一組別關注應減低對環境造成的影響。有一組別評論不應鼓勵騎乘單車活動，因為現時的單車路段對富經驗的單車駕駛來說是太容易應付，但相對初學者而言這狹窄地形上的單車徑是非危險的，應推廣富文化遺跡的遠足徑作替代。 有一組建議關於緊急車輛通道予所有汽車使用，有 2 組別關注緊急車輛通道被汽車濫用的影響，應該要避免的。有一組建議需要全面改善現有路徑以配合緊急車輛通道。 有些組別支持文物徑並建議應要翻新更樓。另一組別建議應要改善溪流水質及重整治河道，應該使用天然材料建築遠足徑，不要使用瀝青或混凝土。要在遠足徑上為旅客提供足夠遮蔭休息區。沿文物徑路段應種植特別的樹木品種及設置足夠的遮蔭休憩區以吸引旅客。 有一組建議在文物徑上設立公共洗手間並在鄉村入口加建有上蓋的休息長凳。

項目	意見
	有關土地徵收或工程施工表等問題應作考慮。
10. 其他	
	以下是在論壇上討論中所收集的其他意見。 • 提早及公開派發公眾論壇諮詢摘要。 • 第一次公眾論壇的討論結果應要與第二次公眾論壇相關連的。 • 整體上翻新梅窩景貌改善工程未能活化梅窩，欠缺一個地區主題，建議把銀鑛灣轉型為水上運動中心以吸引更多遊客。渡輪碼頭應向南方遷移以騰出空間作水上活動。 • 海濱長廊區應擴展至沙灘。 • 沙灘上應提供單車停泊設施。 • 沿海濱長廊的道路上設置減速路拱以減低汽車速度。 • 計劃發展梅窩時應考慮配合其他輔助與支援設施例如應在沙灘、停車場或市鎮廣場附近設置臨時供電系統為大型戶外活動提供電力能源。 • 應改善銀鑛灣沙灘並舉辦活動例如沙灘演唱會、嘉年華會等。 • 應重置梅窩滅火輪碼頭於混凝土廠附近。應移除渡輪碼頭附近的岩石。 • 關注銀鑛灣海灘沙粒流失的問題。 • 鹿地塘的濕地蘊含豐富資源，具潛力發展成濕地公園。日後應再作詳細討論。 • 應為遠足人仕及單車人仕改善現時連接梅窩與愉景灣之間的文物徑(天然物料替代瀝青及混凝土)的路面與指示牌。 • 應再開放袁氏大宅予公眾作博物館用途。 • 應改善鄉事委員會路。 • 應移除有礙觀瞻/不受歡迎的設施(例如混凝土廠)。 • 安全是最優先考慮的，梅窩人口中小孩子與老人家佔大多數，日後的翻新計劃應該優先考慮並確保道路與單車徑的安全。 • 翻新計劃應多注重生活質數不應只是建築更多道路與基礎建設以刺激本區經濟，環境與節約能源課題亦應受關注。 • 需要在土地被應用為康樂活動與實際功能之間作平衡取捨。 • 詳盡及全面的計劃是需要公眾人仕在計劃初期的參與。政府進行諮詢工作及提供機會讓公眾人仕參予整個計劃與設計過程是非常關鍵的，不應等待在最後階段中所有詳細設計方案落實後才諮詢公眾。 設計提案應在解決交通問題與美觀市容之間取得平衡。交通設施應先作計劃，之後的土地應用作美觀市容便會互相配合。

備註：

1. 在論壇上的小組討論中所收集的公眾意見詳細資料，請參閱附件甲。

乙. 在論壇前、期間及後所收集的公眾意見

以下列表摘要了在論壇前後公眾發表的意見。這些意見分別由書信、電郵和其他途徑收集得來。

項目	意見
1	<u>活化銀礦洞及銀礦瀑布公園工程</u> (1) 奧運徑出入口 為中國在 2008 年舉辦奧林匹克運動會，全香港大嶼山梅窩至大嶼山白芒村一條生態旅遊徑，將命名為全港獨有一條奧運徑。藉此中國舉辦奧運會主辦國，以作紀念及推動大嶼山生態旅遊。 (2) 種植櫻花樹 雖然櫻花作為日本國花，但櫻花盛放時期，確實令人陶醉於花期中。在銀礦洞瀑布公園，廣泛種植 200 至 300 棵櫻花樹。當開花期間必定吸引大量遊客來此賞花，推動本地旅遊。 (3) 種植杜鵑花 在銀礦洞瀑布山邊範圍，廣泛種植紅、白、粉紅、黃色等杜鵑花，每年杜鵑花盛放時期，滿山開遍燦爛花朵，配合瀑布水流，花香撲鼻，美輪美奐，盡賞自然風景。種植期間，必須清除薇金菊及一些雜樹，但需要保留一些原生植物，如：藤類、水翁花樹等，以平衡植物生態。 (4) 修建拱橋 瀑布下游興建一條拱橋。拱橋以自然外觀襯托，用原地石塊鋪砌橋邊，做到與自然環境配合。讓遊客在橋面欣賞瀑布流水景色之餘，環顧四週翠綠景緻，鳥語花香的情景。 (5) 種植四季植物 春、夏、秋、冬四季，植物有著不同的特性；每季有著不同的變化；每季有不同的觀賞價值，如：欖仁樹。春天長出萌芽樹葉；夏天綠葉盛開；秋天紅葉片片；冬天樹葉枯落，樹幹凋零；盡展四季特色，令遊人進入銀礦洞瀑布已感覺到季節的氣息。 (6-7) 修建觀景台 在瀑布流水位置建造觀景台，從不同角度，欣賞每個不同的景觀。 (8) 裝置水泵系統 銀礦洞下面原有三個洞口，每個通往不同地點。經探查，已知其中一個橫向的洞口伸進到瀑布右上角的一個出口(如見圖)，剛好配合將銀礦地下水泵，將水源抽上瀑布上游水壩，再經岩石面順流而下，激起水花四濺，形成激流澎湃效果。在自然景色中，循環不停地流動，形成長流不息的效果。

項目	意見
	(9) 裝置噴水霧器 在瀑布中間岩石的適當位置，設計一組噴水霧器，配合瀑布流水混合氣化，釋出水霧氣。在陽光折射下，欣賞瀑布中出現的彩虹景象。（可配合第 6-7 點的觀景台欣賞。） (10) 興建亭台樓閣 瀑布頂修建中國式亭台樓閣，選用環保材料造支架，面鋪蓋琉璃瓦片，襯托自然環境的視覺效果。 (11) 裝置藝術雕塑 銀礦洞上洞擺設開礦工人採礦情景的雕塑，而下洞將開放一段遊客可進入參觀洞內的環境，洞口擺設當年開採情況，如：礦車、路軌等等，活化採礦時代的縮影。 總結： 活化銀礦灣瀑布公園配合歷史與設計概念，由於銀礦洞開採年期由 1886 年開始，至 1896 年停產，主要原因是銀礦成份低而停產。時至今日，本地居民及遊客經常到此旅遊參觀，但可惜政府並未有具體計劃發展，讓銀礦洞成為歷史生態旅遊景點。此計劃配合歷史與生態旅遊發展，將歷史活化於眼前，以雕塑擺設令採礦的過程活現。在活化工務，以改種植物為主要工程，包括種植櫻花樹、杜鵑花、季節樹種等等；修建一座觀賞橋；建造一座觀賞亭，以亭台樓閣以仿古設計；一個抽水泵工程，令銀礦瀑布水源長流不息，不停運作，配合自然環境，整個佈局以活現歷史、具時代動感、生態自然景觀、柔合一體。藉此推動大嶼山旅遊，增加香港旅遊觀光點。
2	目的：美化梅窩市鎮人流最多週邊路口，吸引更多愛護環保遊客到本鎮作短線旅遊或長期居住 提議修護項目： a) 政府泵房邊什草地改變成花圃 b) 修理銀濤軒和富瑤小築之間爛地變為花圃 c) 富瑤小築右側和政府大樓對面之兩幅爛地/空地改變為休憩地/花圃 本鎮梅窩街市入口整體綠化情況欠佳，只有近海岸邊緣化花圃能帶給遊客/居民一種休閒綠化小鎮觀感，但富崗山前空置公眾爛地未能給與旅客本鎮已全面綠化概念，現提出以下意見，以便貴公司能對下列問題，作出相應性修正案。 1) 海邊花圃需伸展至對面馬路，遊客由碼頭步行至海灘或由橋(進入梅窩街市入口)進入本鎮，感受不到本鎮全面綠化景貌；現時海邊對面馬路空地(銀礦灣路 11 號和位於政府污水泵房)長滿野草及堆積什物，引爆蚊蟲滋生，影響衛生； 2) 近富瑤小築和政府大樓對面，有兩塊空地，沒人打理，野草什物從生，嚴重影響整體市容； 3) 現附上上述有關相片，請參考。(銀礦灣 / 富崗山)。
3	市鎮廣場：應設置類似東涌現有的水裝飾，供小童使用。

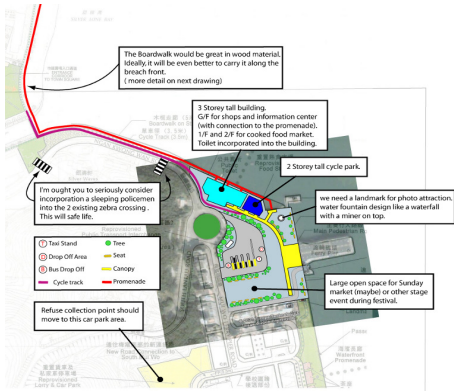
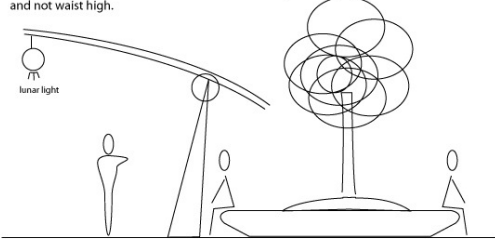
項目	意見
	熟食中心：不要有垃圾收集站！！！！ 單車徑：現有單車徑需要改善。最低限度要改善整條通往救護站的路徑。此外，亦需考慮改善前往沙灘及燒烤場等通道。
4	關於翻新梅窩景貌後的光污染，希望減少對星空影響，以便進行天文活動(如需資料支援，可與本人聯絡)。 建立生態環境保育中心，可結合旅遊及文化資源。 雖然“東灣頭路”並非本計劃包括之範圍，但是該路段與整體梅窩形象十分密切，希望將該路段與翻新梅窩景貌結合起來，並伸延單車徑到該路段。
5	本人於 2008 年 5 月 31 日參加了「翻新梅窩景貌」的第二次公眾論壇，在小組討論中深切體會居民對項目的支持和關注。本人為土生土長之梅窩居民，希望能提出具參考價值的意見： 「提供單車徑及文物徑的意見」－梅窩素為人口老化的社區，鄉村內長者眾多，並與家人(村民)同住，此為特色之一；應重視長者對社區基建的合理需要。另一特色是區內大量的單車和三輪車被居民和遊客用作代步工具，是故單車意外頻多！舊有村路狹窄而彎多(急)，單車意外(車撞人，車撞車，飛落田，飛落河或途人因躲避而跌倒)屢見不鮮，不諱言曾目睹數百次意外(大概一年見十多次吧，致輕傷和口角為主)。近年相繼建成的緊急通道實為擴闊了的村路，仍為集行人路，單車徑及物料運輸功能於一途的路；現實是小部份行人改以私家車代步，踏單車者戒心小了而快開多了，運輸的則改以貨車替代小型機動車。意謂更具條件發生嚴重意外。亦對長者和小童等使用者構成更大威脅，其戶外活動空間則更形限制！是故本人強調單車徑和村徑(行人路+文物徑)應作分道的建議；特別是路線 B，E 及 F 等原居村落通往市集，碼頭和學校的重要通道。 建議參照目前 C 路線兩座拱橋之間路段的設計，以路牌指示及高低作分道(因阻隔物易致騎單車或跨越人士受傷)。以 3.5 米作為單車徑(緊急通道)之寬度標準；村徑則不宜小於 3 米且不上限(即方案一，但 1.6 米闊的村徑難讓輪椅車迎面而過，路人則因太靠近單車徑易被撞傷)，沿途加設有蓋長櫈，靠近村落之路段可加設健身設施和小童玩意。務求創造更多戶外空間給長者使用，以及減少遊客受傷機會。
6	單車停泊設施 隨件附上照片以供參考。

項目	意見
	
7	提供高密度和不同品種的樹木。 在走廊上安裝“植民時代”的街燈 (但是路邊燈柱亦都可以)。 去除或隱蔽那些非常醜陋的水泥廠。 只用自然、天然顏色的路標和令那些路標風格一致，例如：現時用在一些景點的有色木料和白色路標都非常之好。 多些限制交通流量。即是多些行人通道和單車徑，少一些電動汽車通道。 鼓勵戶外酒吧和食肆。
8	本人是梅窩鹿地塘原居民。我閱覽完第二次公眾論壇諮詢摘要及項目網址 www.facelift-muiwo.com 裏的資料後，有一些微意見想表達。 原則上我十分之讚同摘要上所提出的優化建議及設施。但是摘要上所提出的建議，本人覺得只能做到翻新景貌目的裏的提高環境質素及美化景觀，而不能實現提升社區康樂發

項目	意見
	展潛力及促進社區經濟發展。理由是： 在梅窩各村裏的道路網絡系統，是完全不完善的，就以我住的鹿地塘村的行人路為例，是一道非常之狹窄的道路，在繁忙時間常常出現人車爭路，道路指示牌不夠清晰，有些地段更是凹凸不平的，更甚的是沿途沒有休息的地點及設施，可讓老人家或途人体息、乘涼或是在下雨時有得避雨。所以如要提升社區康樂發展潛力，首先要改善道路網絡，以鹿地塘村為例必須先齊頓好道路系統，擴闊道路，沿途增設坐椅，建設一些可遮蔭及避雨的設施，如涼亭等建築物以方便日後進行的發展。 至於促進社區經濟發展方面，不應依靠單車及文物徑，銀礦洞等來吸引遊客前來遊玩及消費。應建立一些合家歡而又有特式主題來吸引大眾或家庭前來遊玩及消費。
9	按 PLAN 3 圖則之拓建新路示：往來貨物裝卸區之交通，將繞道學校後側按構圖來說，希望閣下留意剛踏進市區路口傍，有一間教堂也是敍會中心。慣常那裡都是大人與小孩出入的活躍場地，尤是主日崇拜；或一時舉行大慶典，門口必聚集熙來攘往的信眾，單車停泊水泄不通的情景，場地闊落是必然的，希望你們在規劃上覺察到，更加參詳審核。本人是教友團體要員，有見及此，乃顧及交通要塞處於教堂範圍，祈盼多留廣闊場地空間及建設道路安全設施。多謝合作！ 主題研究 (1) 「寰抱銀礦灣單車徑」： 建議單車暢遊活動區路線策劃如示圖 往文物徑與景點路途，只適宜步行觀賞，絕不乎合人車爭路，構成不安全之意識。 (2) 本人移居梅窩已 17 年久，那裡清新，閒逸，憩靜，人與海的風情與我的性格融入得透徹。 梅窩這一個美麗的名稱，我腦海即泛出一聯想，就是這裡梅林邁片幽谷瀾霞，晃如世外桃園。很古以前，相確曾是，顧名梅窩。正當梅花盛放時，這個花園之美，就是香港名勝的賣點，梅窩節將會掛彩，我祈望梅窩就如其名被貫徹。田園美景中還須襯托些流浪家畜黃牛，在梅花林傍開闢一所溪流浴池，招呼牠們休閒戲水，也不愧為一親善大使呢！地點建議一：酒店後之溪流小丘，種滿梅花，花艇遊拽，黃牛擺尾恭迎。
10	回應有關翻新梅窩景貌的第二次公眾論壇，我們已收集到了來自旅遊業務對這計劃的意見(包括香港旅遊業務議會和香港旅遊事務署)。附上他們的意見以供考慮。 旅遊業務的回應 關於翻新梅窩景貌第二次公眾論壇 (2008 年 6 月) 香港旅遊業議會 提供的設計和設施配套是良好和足夠的。

項目	意見
	● 少用混凝土和多用天然物料。 ● 採用可再生能源於照明和指示牌。 香港旅遊事務署 (I) 改善北面海濱長廊 ● 應將長廊伸延以連接擬建的新熟食中心及有蓋單車停泊區以至碼頭對出的滙合處。 ● 建議在這範圍種植一些單一的有花樹木品種，花兒盛開時，可以吸引到訪遊客。(例如：鳳凰木) ● 建議沿走廊加入低位照明的裝置。 (II) 提供小型鄉村單車停泊區 ● 選址應該以整體的單車徑及文物徑設計而定。目的主要是為非梅窩居民的香港訪客而設。 (III) 改善訪客資料告示牌和指示牌 ● 安裝的指示牌系統應以三層次的資訊層面提供(即是：地圖板、路標及資料告示牌)由其在主要景點提供詳盡的歷史背景。 (IV) 位於梅窩碼頭路上的停車場 ● 需要提供旅遊車停泊位。 (V) 新熟食中心及有蓋單車停泊區 ● 現有熟食中心不顯眼亦不吸引。支持將新熟食中心升出地面的概念，這會帶給訪客一個露天用膳的體驗。 (VI) 梅窩碼頭廣場 ● 廣場應連接北面及南面海濱長廊。 ● 廣場應提供更多等候及聚集空間。 ● 需要解決單車泊位問題(在現時的碼頭滙合處，單車佔去了一半以上空間) ● 栽種樹木應與碼頭廣場設計一致。 ● 噴水池用途不大。 (VII) 單車徑及文物徑 ● 支持建議的概念。此概念能將單車徑及文物徑結合和計劃發展為一大主題旅遊景點。讓訪客能夠走路或踏單車去體驗此旅遊區。 ● 沿路需要在各個景點提供有關資料和設置一系列精心策劃的指示牌。 ● 在推介可供訪客進入和欣賞的景點前，例如：兩棟更樓、銀鑛洞等，需要評估那些景點的物理結構狀況。
11	兩個梅窩論壇，我均有參與，希望你聆聽我的意見和構思，並能考慮將之納入下一次論壇上。

項目	意見
1.	減速壘/緩衝路拱 我希望能夠考慮用緩衝路拱來改善在銀礦灣路的兩條現有斑馬線。
2.	在沙灘上的額外行人通道 雖然這些未必屬於你的建議內容(亦為環境學者所反對)，但我希望你能認真考慮並在下一次公眾論壇上再討論。原因是在沙灘上的現有行人通道僅有約 5 呎闊，只足夠 2 個人肩並肩地行走。 當地踏單車人士(因通道被阻擋)用粗言暴語對待訪客或行人是常見的事。 我建議在現有路徑的旁邊，興建一條新的行人通道，以木塊平放在沙面上，使其無需永久地安裝在地面上(分段鋪砌)能移除或換上新的圖案。
3.	單車停泊問題 就算你興建一個頂級單車停泊區，如當地踏單車人士包括我在內仍會有一半機會繼續停泊在碼頭附近。 我們在論壇中均一致贊成須成立一個部門(同時亦管理熟食中心)去處理單車非法停泊問題。 這需要有一個停泊管制區。任何人將單車停泊在該管制區內，單車會被上鎖；若要解鎖，需付罰款 10 元，若超過一個星期無人認領，則會被拖走及罰款 100 元。這樣就能有效地阻止在碼頭附近停泊單車。
4.	熟食中心 首先你的建議很好但為何不興建 3 層(而強烈堅持 2 層高)，就像中環的新天星碼頭，它有自己獨特氣質和額外的空間作商業用途。 一些本地人曾經建議建造額外多 2 層建築物作停泊單車之用(這是一個好注意)。一樓作旅遊指南中心和商店(設有行人通道通往海濱長廊)。二、三樓作熟食中心(增加政府收入用作管理單車停泊)。
5.	公共洗手間 我希望你的計劃是拆掉現有公共洗手間和將新的公共洗手間一併納入熟食中心的建築。
6.	垃圾收集站 將垃圾收集站移去擬建停車場附近(在學校後面)。
7.	市鎮廣場 我同意這裏一定要有一個主題(比較有文化，中國庭園式)令它更為吸引。 你的計劃太過綠化和有太多樹。提供一個額外操場給長者使用(附有運動器械)。
8.	遮陰處或上蓋 確保所有上蓋可阻擋陽光並不是只可以擋雨。我們比較關注晒傷多於濕身。
9.	下次論壇 我十分樂意看到你能夠為每一個項目提供 3 個設計(而不只是 2 個非常類同的設

項目	意見
	計)供我們選擇。 1-設計師獨特和有創意的設計 2-村民期望的設計 3-一些平衡於兩者之間的設計 請參閱附件的圖解及其他詳細資料。 Canopy Design  photo taken outside pier 3 in Central. I would consider this canopy a bad design. No sun shading effect, just for rain but not effective as the main structure support is in the middle forcing pedestrian to walk on the side.  photo taken behind the HK Space museum. This Canopy is a much good design. It have sun shading effect, the structure support is on the side providing plenty of space in the middle to walk.  The Boardwalk would be great in wood material, ideally it will be even better to carry it along the beach front. (more detail on next drawing) 3 Storey tall building. G/F for shops and information center (with connection to the promenade). 1/F and 2/F for cooked food market. Toilet incorporated into the building. 2 Storey tall cycle park. I'm thought you to seriously consider incorporation a sleeping policeman into the 2 existing zebra crossing. This will save life. we need a landmark for photo attraction, water fountain design like a waterfall with a mirror on top. Large open space for Sunday market (maybe) or other stage event during festival. Refuse collection point should move to this car park area. Legend: Tide Stand, Drop Off Area, Bus Drop Off, Cycle track, Promenade, Tree, Tent.  This bridge is too narrow and create a bottle neck. Option is to build a new wooden bridge next to it for pedestrian only.  Walkway along the beach, see there are not much space for 2 person (side by side). Option is to build a wooden walkway on the sand. Canopy Design Possible to arrange some seat or flower bed along side the canopy. I hope you would make all the flower bed at seating level and not waist high.  lunar light  Create a large concrete Logo on the round about. It could be MUI WO or Silvermine Bay.

項目	意見				
	This is a bad design, its unnatural and cost too much to repair! This is a better design, we need something smiler. More natural and easy to maintain or repair.				
12	隨函附上我對翻新梅窩景貌改善工程－第二次公眾論壇的諮詢摘要的書面意見請發一張正式收據以資證明書面意見函達。 應該要舉行第三次公眾論壇，報告所收集的意見和相關修訂的計劃作進一步討論和／或鞏固和統一一些列於第二次公眾論壇諮詢摘要中第三部份所提及的”需進一步討論的項目”。 <table border="1" data-bbox="268 1417 1447 1980"> <tr> <th data-bbox="268 1417 863 1462">一般資料</th><th data-bbox="871 1417 1447 1462">意見</th></tr> <tr> <td data-bbox="268 1496 863 1980"> 顧問公司和土木工程拓展署舉辦的第二次公眾論壇分兩部分。第一部分是於第一次公眾論壇中推出並普遍備受支持的項目，而第二部份是有關一些需進一步討論的項目（具爭議性的項目）。 參與者被分為多個小組，每組均有土木工程拓展署的代表及義工講解示意圖上和／或技術問題的細節。 每一組均就各列出的項目作出討論並需向全組組員講解自己對邁進設計持支持／反對的原因，和／或在每個環節後，提供一些新的建議及關注的事項。 </td><td data-bbox="871 1496 1447 1980"> 有專業人士參與的小組討論可以協助居民理解有關發表的資料，例如：規劃和截面圖等等。使討論能更加集中和帶出非常正面的意見和建議。 論壇沒有展示規劃藍圖：取而代之是抽取相關發展區域的規劃圖張貼在壁報版上。 雖然以展示相關發展區域規劃圖形方式可更容易鉤劃出及解釋當中的細節，然而，一個完整和綜合的規劃藍圖可以說明整個佈局。 土木工程拓展署未能預計到參與者的數 </td></tr> </table>	一般資料	意見	顧問公司和土木工程拓展署舉辦的第二次公眾論壇分兩部分。第一部分是於第一次公眾論壇中推出並普遍備受支持的項目，而第二部份是有關一些需進一步討論的項目（具爭議性的項目）。 參與者被分為多個小組，每組均有土木工程拓展署的代表及義工講解示意圖上和／或技術問題的細節。 每一組均就各列出的項目作出討論並需向全組組員講解自己對邁進設計持支持／反對的原因，和／或在每個環節後，提供一些新的建議及關注的事項。	有專業人士參與的小組討論可以協助居民理解有關發表的資料，例如：規劃和截面圖等等。使討論能更加集中和帶出非常正面的意見和建議。 論壇沒有展示規劃藍圖：取而代之是抽取相關發展區域的規劃圖張貼在壁報版上。 雖然以展示相關發展區域規劃圖形方式可更容易鉤劃出及解釋當中的細節，然而，一個完整和綜合的規劃藍圖可以說明整個佈局。 土木工程拓展署未能預計到參與者的數
一般資料	意見				
顧問公司和土木工程拓展署舉辦的第二次公眾論壇分兩部分。第一部分是於第一次公眾論壇中推出並普遍備受支持的項目，而第二部份是有關一些需進一步討論的項目（具爭議性的項目）。 參與者被分為多個小組，每組均有土木工程拓展署的代表及義工講解示意圖上和／或技術問題的細節。 每一組均就各列出的項目作出討論並需向全組組員講解自己對邁進設計持支持／反對的原因，和／或在每個環節後，提供一些新的建議及關注的事項。	有專業人士參與的小組討論可以協助居民理解有關發表的資料，例如：規劃和截面圖等等。使討論能更加集中和帶出非常正面的意見和建議。 論壇沒有展示規劃藍圖：取而代之是抽取相關發展區域的規劃圖張貼在壁報版上。 雖然以展示相關發展區域規劃圖形方式可更容易鉤劃出及解釋當中的細節，然而，一個完整和綜合的規劃藍圖可以說明整個佈局。 土木工程拓展署未能預計到參與者的數				

項目	意見	
	土木工程拓展署會就收集那些意見作進一步的研究。亦歡迎在論壇後用書信形色表達意見。	目，最後共有 160-170 居民參與。因為當日土木及工程拓展署只預備了 8 個小組討論，每一組有很多人參與。 建議：人數應由20人一組改為10至12人。
	梅窩第二次公眾論壇諮詢摘要（已印刷的文件）	
	第一部份 一般資料 翻新景貌目的 提高環境質素 美化景觀 提升社區康樂發展潛力 促進社區經濟發展	經修訂 / 更新的規劃，與之前以旅遊業為目的的規劃比較，有所改善並更強調一些關於本地的背景。 為了進一步加強及為未來梅窩的設計概念發展一套詳細規劃和發展方針的準則，建議進行詳細研究和分析梅窩居民的日常生活模式。 發展現有的單車徑及分佈一些新開闢有機農場的自然景觀地貌成為農村規劃策略的先驅。 能掌握良好規劃及整體結合散步、日常單車代步、遠足、單車遊等活動的機會，推展至各規劃項目中不足之處是一個良策，這可構成一個全面和持續的社區發展。
	優化建議的制定 首個及第二次公眾論壇期間的工作 收集公眾意見及建議 再檢討及詮釋技術上的可行性及持續性 找出工程限制及進行工程評估 找出得到普遍支持的項目 對得到普遍支持的項目提交細節 對需進一步商討項目的構思作出修訂 規劃的活動和時間表的流程圖 規劃署在二零零四年和二零零六年的諮詢 ↓ 翻新梅窩景貌改善工程的構思 ↓ 二零零七年九月的首個公眾論壇 ↓ (公眾看法及意見) ↓	所努力及改善已被知悉及欣賞。

項目	意見	
	(找出工程限制及進行工程評估) ↓ 第二次公眾論壇 ↓ (公眾看法及意見) ↓ 為經修訂的構思達致共識	在設計並未達到真正共識前，強烈要求舉辦第三次公眾論壇，解說規劃設計的進一步發展，特別是第三部份所提及的一些需進一步討論的項目。
	第二部份 一些普遍受支持的項目	
	1. 改善北面海濱長廊 現時狀況現有通道太窄、太擁擠和人車爭路。 公眾意見 保留樹木 分開單車和行人 提供觀景地方 不要不協調的擺設裝飾 優化建議 建造一條五米闊新的行人海濱通道 現時的通道用作單車徑 建造海濱長廊的園藝配置及新的街道設備 提供三個方案 — 全部三個加設新的座椅及加種樹木 方案一 — 鋪上新灰色式樣地磚	多一個應該談論或要確認的事實。 大部份本地居民以踏單車作為他們日常的交通工具如上班、上學、購物等，往返市中心及碼頭範圍的行車道，即行人通道旁的行車道對駕車人士及踏單車人士 (尤指學生) 是一個大問題及會有潛在危險。在假日期間過份擠擁，而使悠閒的踏單車人士與行人同時使用該行人通道，會導致這個問題發生。 雖然這個項目是普遍受支持，該問題須在詳細設計中進一步確定及處理。 支持建議的主要準則和構思 <u>進一步的意見</u> 植樹要用原生樹木品種，例如：榕樹它能夠提供足夠的樹冠去遮蔭。 為免將好質量的物料循環再用，建議保留現有行人通道的地磚。 不要採用鮮明的顏色或反光的物料，因為強光會對踏單車人士造成危險。 不要採用強烈圖案去指示方向，因為以正常的速度去踏單車時，也會對視覺上產生模糊。 不用光面地磚，因為在鄉間下大雨時，會令道路變得非常濕滑。 為了保留舊海濱的回憶和配合現有由海濱長廊至鄉村河流範圍的 45°海堤，建議保留現有或相似的花崗岩石面。 不要有裝飾的圍欄。為了能享受看海景，圍欄的設計在坐着往外看時不應阻

項目	意見
	礙視線。為達致安全和有最好的視野，可考慮改動懸臂式平台的平水。 新的行人通道以懸臂式結構建造是一個很好的提議。需要為設計和建造長廊基部結構而制定的嚴謹的要求和監察。以至不影響現有的斜面海堤 – 在這海灣內，它的防波功能非常好，而且成為了生態系統的一部分(很多本地蛤和小魚的棲息地)。 2. 提供小型單車停泊區 公眾意見 提升主要景點的附近設施 保留樹木 提供座椅和更多樹木 建議地點： 鄰近銀礦灣瀑布公園 白銀鄉 大地塘 鹿地塘 涌口 支持提供設施促進旅客旅遊本地的景點和風景區的構思。 經辨論後，只支持在鄰近銀礦灣瀑布公園興建鄉村單車停泊區。 提議在其他景點興建同樣設施，例如：銀鑛灣沙灘更衣室和燒烤場附近、銀鑛灣沙灘的遠處盡頭、橫過第三條橋越過遊樂場協會營地、為遊客或家庭遠足人士來往愉景灣或神學院而設的遠足小徑起點，沿鄉事委員會路為遊客在附近餐廳享用他們的食物時提供單車停泊，污水處理廠的對面鳳凰遠足小路出入口(最後一站)，從那裏你可花半天時間順暢地遠足來回貝澳、郵局和診所對出的空地或花園給予本地及遊人緊急時使用；公眾游泳池和足球場對出位置；LCS D 市場和運動場對出位置；廟宇和/或教堂附近；袁氏家庭大院和更樓附近，遊客可在那處的魚塘觀鳥。 此外，應在梅窩碼頭廣場，舊市鎮廣場和南面海濱長廊提供相同的單車停泊設施。單車泊位的數量應根據廣場的大小和所提供的空間而按比例增加。 應採用最簡單容易的單車泊位系統取代象徵式和昂貴的專利產品。 無論長時間泊位或停泊着被棄置的單車都會佔用空間，建議在碼頭附近和南面停車場(學校對出)提供(50-100)收費泊位(八達通卡)，像平時街道汽車泊位般，給予一些有渡假屋和願意付出停泊車費回

項目	意見						
	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="266 264 868 383"></td><td data-bbox="868 264 1447 383">來渡周末的居民使用。在這情況下，警方可定期每星期移走在碼頭附近那些長期棄置不用的單車。</td></tr> <tr> <td data-bbox="266 383 868 1227"> 改善訪客資料告示牌和指示牌 公眾意見 風格一致的指示牌 提供指示牌接連大嶼山不同地區的路徑 提供清晰的指示牌往有歷史性的景物。 優化建議：清晰、簡明和風格一致的指示牌會取代現各類不同的指示牌。 加設主要資料告示牌或中心(兩個紅點編號) – 設置一個主要資料中心或一系列的告示牌在目的地(公共交通交匯處)，為指示步行與單車行駛路線及主要景點。 特定地點資料告示牌或中心(十二個藍點編號) – 設置特定地點資料告示牌在景點旁(梅窩銀河花園、更樓等)，為提供歷史和舊照片等資料。 路標(十八個綠色編號) – 路標包括標誌、雙語名稱及距離指示帶領人們經建議路線到各個景點。 </td><td data-bbox="868 383 1447 1227"> 支持建議 進一步意見： 所有地圖應該有恰當的比例，令使用人士能推斷當地或大嶼山徑遠足路程的長短和時間(現有大部份地圖十分精美，但不足以提供資料給遊客，遠足人士和外國旅遊人士！) 應該提供本土植物和季候鳥(如小白鷺和白鷺)的照片和簡介來優化本地歷史和自然遺產。 </td></tr> <tr> <td data-bbox="266 1227 868 1971"> 重整梅窩碼頭及修改停車場 現時狀況 現時到停車場的入口是在梅窩碼頭路的盡頭位，於新界鄉議局南約區中學後面。 公眾意見 保留現有樹木 不應減少汽車及貨車的停車泊位數目 現有的停車場將會伸延到北面，擴大及改善園藝景色。 加強在碼頭附近的泊車位。 重整的道路將改善重型車輛往梅窩南部地區的情況。 重整道路的走線設計，只會影響一棵現有樹木，需作移植，其他將會全部保留。 </td><td data-bbox="868 1227 1447 1971"> 支持建議 建議增加足夠旅遊巴士泊位，因為這裏有一些旅遊代理為海外和內地遊客提供大嶼山旅行導遊套餐。 建議提供多一些電單車泊位 建議提供一些長時間單車泊位給那些在週末、假日返回梅窩的居民。 </td></tr> </table>		來渡周末的居民使用。在這情況下，警方可定期每星期移走在碼頭附近那些長期棄置不用的單車。	改善訪客資料告示牌和指示牌 公眾意見 風格一致的指示牌 提供指示牌接連大嶼山不同地區的路徑 提供清晰的指示牌往有歷史性的景物。 優化建議：清晰、簡明和風格一致的指示牌會取代現各類不同的指示牌。 加設主要資料告示牌或中心(兩個紅點編號) – 設置一個主要資料中心或一系列的告示牌在目的地(公共交通交匯處)，為指示步行與單車行駛路線及主要景點。 特定地點資料告示牌或中心(十二個藍點編號) – 設置特定地點資料告示牌在景點旁(梅窩銀河花園、更樓等)，為提供歷史和舊照片等資料。 路標(十八個綠色編號) – 路標包括標誌、雙語名稱及距離指示帶領人們經建議路線到各個景點。	支持建議 進一步意見： 所有地圖應該有恰當的比例，令使用人士能推斷當地或大嶼山徑遠足路程的長短和時間(現有大部份地圖十分精美，但不足以提供資料給遊客，遠足人士和外國旅遊人士！) 應該提供本土植物和季候鳥(如小白鷺和白鷺)的照片和簡介來優化本地歷史和自然遺產。	重整梅窩碼頭及修改停車場 現時狀況 現時到停車場的入口是在梅窩碼頭路的盡頭位，於新界鄉議局南約區中學後面。 公眾意見 保留現有樹木 不應減少汽車及貨車的停車泊位數目 現有的停車場將會伸延到北面，擴大及改善園藝景色。 加強在碼頭附近的泊車位。 重整的道路將改善重型車輛往梅窩南部地區的情況。 重整道路的走線設計，只會影響一棵現有樹木，需作移植，其他將會全部保留。	支持建議 建議增加足夠旅遊巴士泊位，因為這裏有一些旅遊代理為海外和內地遊客提供大嶼山旅行導遊套餐。 建議提供多一些電單車泊位 建議提供一些長時間單車泊位給那些在週末、假日返回梅窩的居民。
	來渡周末的居民使用。在這情況下，警方可定期每星期移走在碼頭附近那些長期棄置不用的單車。						
改善訪客資料告示牌和指示牌 公眾意見 風格一致的指示牌 提供指示牌接連大嶼山不同地區的路徑 提供清晰的指示牌往有歷史性的景物。 優化建議：清晰、簡明和風格一致的指示牌會取代現各類不同的指示牌。 加設主要資料告示牌或中心(兩個紅點編號) – 設置一個主要資料中心或一系列的告示牌在目的地(公共交通交匯處)，為指示步行與單車行駛路線及主要景點。 特定地點資料告示牌或中心(十二個藍點編號) – 設置特定地點資料告示牌在景點旁(梅窩銀河花園、更樓等)，為提供歷史和舊照片等資料。 路標(十八個綠色編號) – 路標包括標誌、雙語名稱及距離指示帶領人們經建議路線到各個景點。	支持建議 進一步意見： 所有地圖應該有恰當的比例，令使用人士能推斷當地或大嶼山徑遠足路程的長短和時間(現有大部份地圖十分精美，但不足以提供資料給遊客，遠足人士和外國旅遊人士！) 應該提供本土植物和季候鳥(如小白鷺和白鷺)的照片和簡介來優化本地歷史和自然遺產。						
重整梅窩碼頭及修改停車場 現時狀況 現時到停車場的入口是在梅窩碼頭路的盡頭位，於新界鄉議局南約區中學後面。 公眾意見 保留現有樹木 不應減少汽車及貨車的停車泊位數目 現有的停車場將會伸延到北面，擴大及改善園藝景色。 加強在碼頭附近的泊車位。 重整的道路將改善重型車輛往梅窩南部地區的情況。 重整道路的走線設計，只會影響一棵現有樹木，需作移植，其他將會全部保留。	支持建議 建議增加足夠旅遊巴士泊位，因為這裏有一些旅遊代理為海外和內地遊客提供大嶼山旅行導遊套餐。 建議提供多一些電單車泊位 建議提供一些長時間單車泊位給那些在週末、假日返回梅窩的居民。						

項目	意見
	第三部份 需進一步討論的項目 現有的熟食中心 (包括四個涼亭式熟食中心，一個公眾洗手間和一個垃圾收集站) 公眾意見 關注在工程期間對熟食中心的影響 保持熟食中心單位的數目 支持有蓋單車停泊區 用海濱範圍作露天食肆 保留樹木 提供多些座椅及多種樹木 解決單車泊位問題 保留現有位於碼頭旁的單車停泊區
	優化建議 重建熟食中心可改善食肆設施及給顧客一個理想的用膳環境。 熟食中心下層的有蓋單車停泊區會取代現時碼頭旁的單車停泊區。 意見 利用現有的大街(銀鑛灣路)與現有的熟食中心的高度差這個概念有很大可能解決現有的單車泊位和低於路面的食肆這兩個問題。 強烈反對以一條連續的實心圍欄，遮蓋整個單車停泊區。 根據建議的設計及概念截面圖，發現以下一些會導致單車停泊變得不可能的關鍵性問題。 所有單車都被一個蓋頂遮蓋，尺寸約一百米乘三十米，跨距與碼頭的相若，但樓底卻很低，由地下到天花板約二點八米（圖中沒有顯示橫樑，所以樓底的淨高會更低！） 如此長的空間、低的樓底和不足夠的自然光線和通風會產生令人不舒服的感受，加上停泊有一千二百輛單車的視覺背景，令人對規模如此龐大而深沉的停泊區產生不安全和陰暗的感覺。那樣的安排絕對會帶來罪案和產生其他嚴重的保安問題，尤其對於乘搭夜班船女性，因為她們一定要在這又長又深的室內單車停泊區取回單車！ 夜間青少年破壞公物行為會有增加的可

項目	意見
	能性，因為這裡有一個室內空間而不會被途人發現。更不用說其他好像發生在新市鎮室內公眾地方的酗酒和毒品等問題。 梅窩在保安方面有一個很好的紀錄，而且沒有以上提及的大都市會社會問題，因為很多社區/市會廣場和鄉鎮的空間都是開揚的。如果政府興建一些東西去提供機會減低或破壞這個本地社區的安全和安寧的社會質素，會使人感到可惜。 梅窩是一個非常特別的社區，因為這裡的居民都是以單車這種低能量消耗的交通工具作為日常的交通工具，而且用量大，所以設計的假設和研究，在交通繁忙時間和跟隨渡輪時間表後暫時的高用量情況下，應該把單車視作一個大集積模式去考慮。 這些考慮及研究並沒有反映在這建議的規劃中使人感到失望。 例如：根據擬定的計劃，這裡只得一個出入口進出室內單車停泊區，而且其中有一個 90 度彎的入口和路徑約二點五米闊。儘管圖中有其他三個較少的出入口，但都是有梯級和呈圓弧形。那樣安排不能迎合本地使用單車的居民泊單車後衝往碼頭或下車、下船後趕首着取回單車回家的習慣。 在繁忙時間中，每一次的渡輪及巴士到達時，大約有二百或更多的人在同一時間拿取單車離開單車停泊而單一個出入口會產生單車擠塞的大問題。此時，若那些人不能騎上單車而需要推着單車進出，每架單車則要佔用 0.7m x 1.8m 空間。要二百架單車一同等候出或入單車停泊區，這是不太可行。 原則上，單車停泊空間應該為多程，多通道的矩陣，進出口要有足夠的闊度和不應該設有樓梯及不大於 60 度，可承受上學和上班繁忙時間最大單車停泊負荷（亦有些學童下午很遲放學）。 除了以上因為缺乏理解居民踏單車的 mode 產生的問題，設計上亦有可能引致衛生、水浸和流浪狗聚集等問題。

項目	意見
	建議 單車停泊區的結構應通透提供足夠通道給單車流通，令到在繁忙時間能夠加強單車分流。 單車停泊區不應該只得單一層大面積泊位，應該以車位交錯排列分區概念設計。 結構的外圍應該開揚容許足夠的自然光和通風及可望透（給大眾有一個保安監察）。 應沿著各單車停泊區提供引道或通道，從而改善車流。 建議向著現有花園入口及擬定的攤檔範圍（即是接近現有停泊區）延長停泊區範圍與熟食中心。把擬定建築物可分為多個較小的建築群，從而促進交通分流。 熟食中心建築群顯得更觸目吸引遊客。建築群上層可提供架空行人道互相連接促進人流，亦不遮擋單車停泊區內光線和通風及開揚。 擬定的設計圖內顯示有一個公共洗手間和垃圾收集站。擬定的垃圾收集站和現有的位置相同，便會對所有由碼頭回家的居民產生很大的滋擾。因為它位於所有梅窩村落和公共屋邨的入口。最差的觀感是：每一個人去新的單車停泊區取車時都將要忍受臭味和骯髒的環境至少達 10-15 分鐘，（因為要時間去解單車鎖，然後把單車由停泊位取出推至出口通道）。 這是一個有問題的設計，反映出對居民的日常需要缺乏思考及小心的考慮。建議遷移垃圾收集站到現有花園的內部，即是界石所在位置（接近新的巴士站）圍上濃密的樹木。 在公共廁所方面，可以設計得美觀一點和將它融入於整個熟食中心/大樓等規劃劃中。

項目	意見
	改善南面海濱長廊 現時狀況 現有海濱被上落貨區及停車場佔用著 公眾意見 提供多些座椅、乘涼處及樹木 提供觀景地方 保留樹木 提供式樣及色彩鋪路設計 提供兒童遊樂場 遷後上落貨區 海濱行人通道過於刻板 優化建議 重新發展現有上落貨區及停車場為南面海濱長廊內設有一條兩旁種了樹木的道路、灌木叢、座椅、兒童遊樂場及觀景地方(會保留現有的街渡碼頭)。原來的梅窩碼頭終會改為行人專用區。 支持建議 <u>進一步意見</u> 在街渡碼頭提供一個有蓋等候處以方便學童在下雨時上落船。 建議的小童遊樂場太細小，應考慮和觀景走廊融合在一起。應提供 20-30 個單車泊位給家長和小童，亦給那些踏單車到那處用膳及欣賞海景的遊客(如果單車泊得不妥當和沒有妥善上鎖，將會破壞廣場的景觀和流通)。 在(9)商用廣場般“廣場”鋪成圓形的休憩用地建議一個由北面觀景地方望過去的強勁設計和視軸。然而，這一強勁的軸向空間及廣場集中在兩座私人住宅的邊界。這樣的安排不能反映任何強烈的民眾意義。 提議重新安排一個呈長方形狀的商業廣場以避免一個“無意義”的軸心。而且，延長的廣場可以為海景及風景露臺提供更多地面商店的商機。 可以考慮沿着往停車場方向的路旁，種植多些樹木。
	改善梅窩碼頭廣場 現時狀況 現有停車場，公共交通交匯處及渡輪碼頭 公眾意見 沿海濱長廊提供樹木及座椅 保留樹木 提供具美觀式樣及色彩的地磚設計 縮小公共交通交匯處 樹林不應排列成一直線，應是自然的 解決單車停泊問題 加設遊客資料中心 不支持在公眾地方放置雕塑 保留街渡碼頭 優化建議 設計概念建議提供公眾地方給予本地居民和遊客。 主要反對和不認同一些設計的目的和提供的設施： 碼頭前面的大片透明天蓬將會產生溫室效應以及在春夏秋季的時候，令到熱空氣困住在玻璃結構下，令人難以容忍(香港平均溫度上升了很多)。強烈建議將印有圖案的玻璃(圓點／條紋的圖案)和遮蔭間條或擋光百葉組件設施結合為天蓬系統中的一部份。

項目	意見
	當抵達梅窩碼頭，訪客會感到一個新的廣場正在渡輪碼頭外迎接他們。廣場會提供一個安全的環境給行人聚集和活動。有蓋行人道會提供安全的通道前往遷移後的巴士總站和新的熟食中心。新設座椅，新鋪路面及樹木互相配合營造成一個愉快及舒適的空間。 由碼頭天蓬至巴士站及新的單車停泊區的曲線形上蓋行人道（呈橢圓狀走線）現時的唯一作用只是用來裝飾，而未能在下雨天及打風的時候作出任何作用。首先，2-3米闊的行人道是不足夠給大量的本地居民或遊客行/跑去巴士站及單車停泊區。第二，最直接、合情理及隨意的由碼頭到巴士站的路徑是一條由天蓬到南面巴士站的直路。這條曲折的行人道只不過延長了行走的距離。根據過往使用有蓋行人路的經驗，行人在有蓋行人路行走通常都會被雨弄濕，原因在於雨點方向不是垂直落下，大部份的設計師都忽略了風對雨點方向的影響，令到那些雨從一個斜角落下。總括來說，那些造式新款和美化的有蓋行人道沒有任何實際用途，不應該提供。 建議：應該提供一條由碼頭上蓋南面至伸延到巴士辦事處的巴士站 6 米闊的有蓋直路。而連接到單車停泊區的行人道系統亦應該至少 6 米闊和加長後的單車停泊區／飲食區融合。 該兩條有蓋行人道可以使用一些疊片本塊作頂部並蓋以遮蔭植物（例如：牽牛花、橙喇叭藤、或其它本地物種的藤類植物）。西貢公眾碼頭和市鎮廣場可作參考。 整體規劃設計 建議：修改規劃及設計以提供一些環境更持久的及自然的公眾地方。巴士總站可向碼頭方向移大約 15 米，以減少由碼頭至巴士總站的路程。最重要的考慮因素是將園林廣場美化及將巴士總站隱閉。這樣的安排允許沿梅窩路的商店（現有食肆、銀行及單車商店）可以觀賞這一園林廣場。重新安排廣場外觀成為一個 C-環形狀，結合界石公園，廣場將會變成一個有很多本地居民及遊客參加社區活動/特別節目的活動中心。從而帶旺廣場周圍的商店。

項目	意見
	將巴士總站微遷至靠近碼頭，相應將水池修改以配合這改動了的空間規劃。 建議使用可改動的水景裝置，能夠停用以騰出空間給社區或節日活動。廣場的石景配置流水則較為適當。然而，水景裝置的外觀不應是橢圓形，因極之阻礙進而可用的社區/公眾活動空間。這些裝置可散佈於和靠近綠化區。可以參考東京的 Japanese Sand Garden 的設計。 現有界石公園須要修改，及將其包括在優化建議中，從而創造一個玉林環抱的花園及改善居民/遊客往返花園的過路設施和多向性通道。如前所述，建議重置垃圾收集站在巴士總站和此公園之間的位置。 進一步意見：巴士辦事處的面積可能太小，地方不夠大導致巴士公司職員傾向將東西往室外放。巴士辦事處旁應設立一個小型公共洗手間和單車停泊區(大約 30 個停泊位)。 不要採用釉面的，反光的及光滑的路面材料。
	改善市鎮廣場 現時狀況 (並未把村落連接到沙灘和休憩空間) 公眾意見 需要表演場地及設施作節日和嘉年華會之用 提供多些樹木及座椅 保留樹木 提供式樣及色彩的鋪路設計 樹木排列不應成一條直線，應是自然的 取消新設沿銀河的長廊 太多商業發展範圍
	優化建議 建議中的第 2 選項是很受歡迎的，為營

項目	意見
	一條有特色的新通路接連海濱長廊到市鎮廣場及舊市集。這構思善用現有樹木及空間，配合新植樹木及新鋪路面營造成多個吸引居民及訪客到來的地方，如一個大型、露天表演場地(街市外)和有林蔭座椅範圍。取消建議沿銀河的長廊。 造鄉郊及自然氣氛，應提供自然景觀如灌木和草披及可改動的水裝飾(停用時可騰出空間)。 不應在這等中型的開放空間提供人造基石、雕塑或觸目的地標結構。開揚廣闊的市鎮廣場能夠促進廣場的多元化用途，容許各類活動和使用在不同時間享用，例如：節日和嘉年華會，搭建粵劇戲棚，假日單車初學者(特別是小童)和長者用作日常運動的場地。裝飾用的物件將會佔用地方但並不帶給或代表任何象徵梅窩的歷史或文化意義，就這樣讓市鎮廣場本身成為梅窩的地標吧! 在設計上應該提供一大片長方形和平坦的草地從而補償現有草地，給長者作打門球之用。 進一步建議： 應該種植原生的樹木、灌木和地被植物品種。 應該簡化與沙灘旁行人徑、兒童遊樂場和廣場間交匯處形狀。 沿着橫向的園林設計(銀礦灣酒店和 Loy Loy 老人中心旁)不應該那麼呆板，在樹木之間有規律地設置小型場地容許人小聚人聚會、談話、放風箏、欣賞二東山的景色，甚至玩遊戲。所有新的草被可讓人們坐用。 現有一直排的樹木限制了人們通往路的對面地段，這不是一個正常的方式去享受自然景觀和感受悠閒氣氛。
	提供單車徑及文物徑 現時狀況 (現有通道闊度不足和並不連接成一個令遊客享受踏單車樂趣的網絡) 公眾意見 發展蝴蝶山成風景優美的景點 用天然物料去鋪路 反對於橫塘建築單車徑，避免破壞橫塘的環境

項目	意見
	在陡峭的蝴蝶山旁設單車徑是很危險的 對居民造成騷擾 不必於梅窩設有環迴單車徑 反對興建寬闊的單車徑 新單車徑路線應跟隨現有行人路
	優化建議 改善梅窩鄉村單車徑網絡，提供安全及方便的通道前往訪客景點及各村落。指示牌及資訊牌讓訪客知悉梅窩最好的一面。 第 2 選項是較受歡迎的，對現有的景觀造成最少的影響，但需要改善/提升現有道路達到一個對單車使用者和行人都能安全使用的水平。 不需要破壞在橫塘後面山邊的郊野景觀(路線 J)。 應該提供單車路線及行人路的路面畫線。 應在全部鄉村緊急車輛通道和單車徑安裝交通標誌[任何車輛不准進入(除了消防救傷、警車或其他政府部門車輛)]，以阻止非法駕駛對單車使用人士引致的危險，尤其是踏單車到鄉村幼稚園和小學上學的小童。 應該提供清晰的文物指示牌和資訊。古蹟勝地不應只有更樓，還應包括七十年代填海前的魚村舊水鄉、沿着涌口現已絕跡的棚屋的遺址(與大澳非常相似)以及已消失的“五仙橋”(現已被那條較堅固和安全，橫過銀河的石屎橋所取代)等等。 整體意見 土木工程拓展署應該指示及建議顧問公司更充實地了解梅窩當地的生活方式。這裏左鄰右里有數以千計人居住、工作和上學。梅窩作為一個市中心亦都服務大嶼山其他地方，例如具澳、散石灣，這裏是個平衡和自給自足的社區，住着不同種族人士包括有本地原居民，外來村民，外國人士和外國來的家庭傭工。這裡有需要改善市鎮的基礎建設從而改善生活條件，包括在物質、環境上以至

項目	意見
	可能的經濟方面等範疇。 以旅遊業作為純發展重點(建議中曾提及的一些重點字眼和設計取向)但不會真正充分地惠澤這個社區，它只不過在梅窩經濟中佔一小部份。 隨着更多人由大嶼山其他地方(愉景灣)、香港其他區域及世界各地遷入梅窩，經濟變得愈來愈蓬勃，由過去數年間落成的新餐廳和新的村屋不斷上升可充分地反映。簡而言之，要促進及改善現時本地社區經濟，按居民所需來改善生活環境是最為重要。 與旅遊及遊客的有關設施(很多旅客是定時去梅窩探朋友)應該置於改善社區的主框架基礎上，這些工作對於簡介梅窩良好的生活/消閒/遠足/文物環境給香港公眾及提供一個健康休閒度假的地方上亦扮演重要的角色。那樣的措施將會達到明確的目標和完滿的結果。 在長遠的發展規劃展望而言，梅窩有潛力去發展成一個可持續發展的社區，以單車代步的交通模式的文化發展以及發展鄉村有機農場。
13	我剛檢閱完「翻新梅窩景貌改善工程」的第二次公眾論壇諮詢摘要，大部份的建議都使我感到滿意及可行的，但沒有考慮增設兒童遊樂場。 我居住在南大嶼山，但不是梅窩居民。我的兩個孩子小時候，他們會懇求到銀河附近的小型遊樂場遊玩。但因為這遊樂場嚴重缺乏設施及林蔭，他們(及我們)很快便覺得厭倦。所以，我們有時會到大澳的遊樂場(除了設有一個鞦韆，這裡的情況更差。)；甚至我們會到東涌及香港島區的遊樂場。當然，我家附近亦有極好的海灘及行山徑，方便我們的小朋友到戶外活動。但鞦韆、滑梯及攀爬架有它們有趣的地方，尤其是這裡可與其他小朋友一同遊玩。請諮詢任何五歲的小朋友。 所以請考慮在計劃內增設一個設有各種玩樂設施的兒童遊樂場給住在南大嶼山的小朋友，（及其家長。他們可能太忙而不能以書信形式或參與公眾論壇提供意見）。我建議可以在鄰近碼頭位置建造一個以藝術為主題的遊樂場（用最少塑膠物料），這比（另一個）噴水池更好。因為這至少使遊樂場有一個用途，而且配合適當的設計，或會使這個遊樂場成為南大嶼山的地標，可以吸引不同地區的居民到訪。他們可能會停留一段比較長的時間，而且會花多些金錢，甚至會再次到訪。 我希望你們認真考慮我的意見。

項目	意見
14	- 有關北面海濱長廊 建議路面物料以較深色及天然耐用物(如麻石)鋪設。增加避雨亭及座椅及於樹木附近加設簡介牌，並較為支持方案二的建議。 - 有關小型鄉村單車停泊區 鹿地塘村南山古道入口及橫塘村渡假屋旁，加設單車停泊區。 - 有關改善訪客資料告示牌和指示牌 位於鹿地塘村的南山古道入口應加設路線圖指示牌，以及各村村口應加設地圖指示牌。 - 有關新熟食中心及有蓋單車停泊區 有關新熟食中心及有蓋單車停泊區的確是一個不錯的建議，希望盡快實行。 - 有關改善南海面海濱長廊 有關改善南海面海濱長廊建議街渡碼頭遷離，令碼頭空間更多，令環境更美好，讓旅客集中於該處。 - 有關改善梅窩碼頭廣場 同意這項安排 - 有關改善市鎮廣場 有關改善市鎮廣場不能種太多的樹木。要有店舖售賣特色小食。 - 有關單車徑及文物徑(十分支持) Ⓔ段及Ⓕ段建議單車徑不可少於 3.5 米的闊度，文物徑不可少於 2.5 米的闊度，因為該路段是鹿地塘村的主要出入口，若不改善有可能會造成單車與行人相撞，這不是未曾出現過的場面，希望盡快興建。
15	- 有關北面海濱長廊 有關北面海濱長廊，本人較為喜歡方案二，因為啡色地磚折射較低，用天然耐用物鋪設路面亦好不用經常要維修。加避雨亭。 - 有關改善訪客資料告示牌和指示牌 有關改善訪客資料告示牌和指示牌，各村口應該增設地圖指示牌。 - 有關重整梅窩碼頭及修改停車場 有關重整梅窩碼頭及修改停車場停車場，近山邊，有危險。 - 有關改善市鎮廣場 有關改善市鎮廣場，總之不要種那麼多的樹。 - 有關單車徑及文物徑 有關單車徑及文物徑，支持所有單車徑不可少於 3.5 米的闊度，文物徑不可少於 2.5 米的闊度。
16	有關第二次公眾諮詢有以下建議： 支持： - 重建熟食亭。 - 熟食亭建地庫單車場。 - 單車徑及行人木板走廊。 - 南約中學後面建停車場。

項目	意見
	反對： 1. 渡輪碼頭建噴水池設計。 2. 碼頭南面海濱長廊植樹太多，形成屏風樹效應。 3. 梅窩市鎮廣場種樹太多(支持第一次方案)。 建議： 1. 搬遷碼頭巴士總站去梅窩市中心。 2. 木板走廊街燈，要有特色，配合銀鑛灣沙灘一樣街燈(如：珠海情人路)。 3. 碼頭南面建泊船公眾碼頭。 種樹的影響問題 1. 增加蚊患，毛蟲。 2. 阻擋街燈光線。 3. 落葉影響環境(清理樹葉)。 4. 樹根長大影響路面保養。 5. 樹蔭下生菁苔(達死人)。 6. 屏風樹，擋風景，擋風。 7. 樹木太多引發雷電。 8. 大樹倒塌壓死人。 支持第一次梅窩中心方案。
17	本會經過參與 5 月 31 日舉行的公開論壇後，由於當日時間所限以及未能充分討論到各項的細節，現以信函表達，以下是本會委員討論後的各種點： a. 有關改善北面海濱長廊 i. 本會支持方案二的建議；主要原因使用啡色或較深色的物料可以免於陽光下做成折射，傷害眼睛。此外可考慮單車徑與行人路使用不同顏色以示區分。 ii. 單車徑地磚應以耐用物料(麻石)鋪設，以免要經常性維修。 iii. 行人路與單車徑應選擇採用矮牆或欄柵分隔。此外，各種植的樹木可加設樹木名稱牌或簡介，方便人們認識。亦可加設避雨亭及座椅。 b. 有關提供小型鄉村單車停泊區 可於白銀鄉文武廟則、鹿地塘村南山古道入口處、銀鑛灣沙灘以及橫塘村渡假屋傍等加設單車停泊區，以方便旅遊人士。 c. 有關改善訪客資料告示牌和指示牌 i. 原定於袁氏更樓位置的告示牌等，移至銀樹街垃圾站對面空地。 ii. 位於鹿地塘村的南山古道入口應設置一個帶有路線圖的指示牌。 iii. 各村村口均應設置一個地圖指示牌，標示村內屋宇的門牌號碼(因現時各村的門牌非常混亂)，這樣除了方便遊人，更可為各救援服務部門提供清晰路線及地點指引。 d. 有關重整梅窩碼頭及修改停車場

項目	意見
	停車場的位置靠近山邊，恐防出現山泥傾瀉，可在斜坡上種植樹木，以防止泥土鬆脫。 e. 有關新熟食中心及有蓋單車停泊區 本會就此改善工程項目，將熟食中心及單車停泊區選址的安排非常同意。 f. 有關改善南海面海濱長廊 i. 建議街渡碼頭遷離移至現時沙倉附近，以減少搬運活動集中碼頭，令旅客及居民有更多活動空間，並直接令到該處環境更寧靜整潔。 ii. 將現時 7 號街渡碼頭，改建為向海申延的小型公眾碼頭，以供各類乘坐休閒船隻上落的人士。 g. 有關改善梅窩碼頭廣場 i. 各類車輛上落點，包括：8 的士站、9 落客區、12 巴士站，本會對以上部份大致上同意。但需要留意各出入口會否出現擠湧，同時可考慮將部份公園擴建為上落客區。 ii. 10 現有公園應與廣場結合使所有空間更能統一，並能增加空間感，及能容納旅團隊作集合處。 h. 有關改善市鎮廣場 廣場範圍不能栽種樹木太多或太高，以免成為屏障遮擋景觀。而廣場範圍大聚集人數必然多，應加設數間小型商店，售賣特色食品及紀念品等。 i. 有關單車徑及文物徑 i. 本會對(A)段單車徑十分支持，但所有的單車徑不可少於 3.5 米的闊度，而文物徑不可少於 2.5 米的闊度。 ii. 而(E)段及(F)段均急切需要興建單車徑及文物徑的需要。其主要原因是，該路段是鹿地塘村的主要出入口，使用人數還正在增加。規劃署更預計來年最少有 70 多座房屋落成，到時將會超 200 座房屋，居民人數不斷增多。而且南山古道、更樓、宗祠等各景點均散布村內，旅客與居民同時使用，危險會不斷增加。 iii. 現時(E)段闊度不足以讓單車、行人甚至消防及救護車使用，對鹿地塘村居民及蒞臨該村的旅客十分危險。 而 F 段早年更發生多宗單車意外，其中 2 宗極為嚴重。因為路段狹窄，兩位騎著單車的人士相撞，導致其中一位昏迷入院治療。另外一宗相撞後頭骨爆裂，情況極而需要關，並加快進行改善。
18	- 北面海濱長廊設計內所種植的樹木若太大或太多，這樣就會使單車徑路段光線不足，增加危險性。 - 設立旅遊資訊中心，讓大嶼山旅遊資訊得以發展，令到資訊更加流通。 - 可在新熟食亭下建設有蓋單車停泊區，建議將原有之垃圾站搬遷，衛生情況得以改善。 - 南面海濱長廊在設計上樹木過多，這樣會引起蚊患及吸引過多烏鴉，影響居民。 - 應在南面海濱長廊建設公眾碼頭，解決上落貨及遊艇停泊問題。

項目	意見
	6. 將遊樂場改為寵物樂園，切合當區之愛狗一族人士。 7. 反對梅窩碼頭廣場增設噴水池，作用不大。
19	我支持在梅窩興建新的遊樂場。 我有兩個分別四歲及六歲的小朋友，他們因為南大嶼山缺乏遊樂場而感到失望。現在存在的只是沒有色彩及平凡的生活。其他家庭計劃遷入大嶼山時，想到大嶼山缺乏遊玩設施供他們的小朋友玩樂，便會放棄計劃。戶外活動是很好的，而且我的小朋友十分享受戶外活動，但有時他們想要的只是一個鞦韆！ 請考慮將這意見納入「翻新梅窩景貌改善工程」內。
20	請考慮有小朋友的梅窩居民及訪客會認為一個遊樂場比一個沒有用途的公園更有價值。
21	以上為本人於二次公眾論壇後，填寫對翻新梅窩景貌建議的意見收集表，請細閱，謝謝！ 翻新梅窩建議 1. 改善北面海濱長廊 對於貴公司北面海濱長廊的設計，大致均表示同意，但仍有幾項建議，詳情如下： a. 樹木種類 由於長廊所及地段，包含居民出入常用的單車徑，若樹木太大，晚上會有礙燈光照明，使單車徑路段過於漆黑，影響視線，增加騎單車的危險性。 另外如果樹木的果實及落葉太多，加上雨季的積水，也會導致路面的危機增加，因此樹種的類形，大小，甚或是樹木未來十年的長大情況，也應作出細心考慮，以免影響日後的路段保養，及引起日後不必要的保育爭拗。 b. 照明系統 長廊兩旁均會種植樹木，因此照明系統也要顧及樹木的生長情況，以免燈光受到樹木的遮擋，影響單車駕駛者及行人的安全。 c. 長廊申延長度及地點 現行的長廊從碼頭申延至現在的五仙橋橋頭，若能夠申延至銀城商鋪一帶，可令走廊更整體美觀。 2. 提供小型鄉村單車停泊區 a. 增加景點的單車停泊處 在整體的規劃設計及梅窩長久以來的單車文化，是期望將單車郊遊推廣成梅窩的獨特旅遊項目，因此景點需要完善的單車設施，以配合單車郊遊文化，所以文物景的景點，如文武廟、鹿地塘南山古道入口，洪聖廟，各村更樓，銀礦灣沙灘一帶，均應加設單車停泊處。 b. 為單車停泊處增值，實行一物兩用

項目	意見
	為單車停泊處，加建上蓋，及開合椅，可同時扮演涼亭及避雨之用，增加單車停泊處的實用價值。 3. 改善訪客資料告示牌和指示牌 a. 統一路牌格式，減少重覆 重整現行路牌及位置，統一格式，方便訪客作指示之用。 b. 增強訪客資料 現行的訪客資料不足，應加以改善，如增加更多語言指示，及配合未來發展的單車徑及文物徑的指示，加強旅遊路線的建議等(包括路線長度，行走時間)，另外可於每個景點均加裝旅遊路線指南，加強各旅遊景點的協調性。 c. 加建訪客中心 可與當地團體於碼頭合辦訪客中心，加強旅遊資訊的整合，讓梅窩旅遊資訊的得以延續發展，同時令本地團體可參與旅遊資訊發展，可更加地區化，資訊流通可更快更靈活。 4. 重整梅窩碼頭路及修改停車場 a. 增建車位 可興建兩層停車場，以配合未來人口增加的發展。 b. 可加建旅遊車停泊處 梅窩本身缺乏旅遊車停泊處，但未來發展若以整合各大嶼山的旅遊資源為大計，就不可不準備將來旅遊車增多的情況。 5. 新熟食中心及有蓋單車停泊區 對於貴公司的設計，大致上表示滿意及認同，但仍有幾項建意。 a. 增強有蓋單車停泊區內的指示 根據貴公司的介紹，有蓋單車停泊區內將提供一千四百個車位，因此要在眾多車位尋找愛駒，是需要一個清楚及有系統的指示，如分顏色區域及車位號碼。 b. 加強有蓋單車停泊區的保安系統 晚間及清晨仍有渡輪及巴士服務，故此晚上及清晨使用單車停泊區都有一定人數，因此足夠的照明及閉路電視是不可缺少，另外防止愛駒被盜，亦是一個需要考量的因素。 c. 注意單車停車場出入口安排 每逢繁忙時間，可於 10 分鐘內，數以百計的單車同時湧往碼頭，如何有秩序，有系統及效率地控制車流，避免出現出入車流相撞，出入口出現瓶頸的擠塞情況，是需要一套良好的道路出入設計，及人性化的出入口設計，另外良好清楚的指示，亦可助假日到來的旅客車手免生意外。 d. 新熟食中心應優先供原有商戶經營，及地區化 梅窩翻新，本意是將舊有的再加發揮，重新包裝，而不是把他改造得面目全非，

項目	意見
	所以城市化的連鎖店不是梅窩的發展路向，不應抑長取短，故此新熟食中心，應以發展本地特色為主，不應單以投標的價格高低作為單一的衡量標準。另外現有的熟食中心的檔主，已陪伴梅窩共同生活不少歲月，所以在鄉土情懷濃厚的梅窩社區，更應以人性化的角度對待這班老檔主，應獲得優先經營權，貫徹梅窩翻新的特色。 e. 搬遷垃圾站及公共廁所 新熟食中心及有蓋單車停泊處本身是一個很好的設計，再配合碼頭廣場的概念，本是一個美觀，吸引的圖畫，但偏偏垃圾站及公共廁所就在當眼處，除了形響外觀，亦影響食客對新小食亭的信心，故此建議遷移至有蓋停泊處的不當眼之處或其他不礙瞻觀的地方。 6. 改善南面海濱長廊 對於貴公司納入南面海濱走廊作為改善工程的一部，深表認同，但在設計的層面上則感缺乏新意及特色，同時亦缺乏美觀與實用的平衡點。有見及此，現提以下意見以供參考。 a. 樹木過多，不合地區實情 梅窩本身已是一個非常綠化的社區，樹木處處可見，若種植過多反而會有反效果，如蚊患問題，吸引過多烏鴉聚集於民居當中，為民居帶來滋擾，落葉處處，掉落碼頭，難以處理等。 b. 缺乏善後上落貨區的安排，可增建碼頭解決問題 南面海濱長廊本是一個上落貨區，亦是梅窩商戶一個重要的商業活動地方，故此改為長廊時，就需要顧及上落貨的安排。於現存的上落貨區，申延一個可供上落貨及遊艇停泊的碼頭，不但可解決上落貨問題，亦可吸引遊艇到訪，開創新的商業活動。 c. 加強海濱的商業價值，促進地區經濟的發展 海濱對香港來說是一個黃金地段，往往都是吸引商業活動的地方，如增加一些流動小買部等，或售賣一些小商品等，以上種種皆可促進地區經濟的發展。 d. 改遊樂場為寵物樂園，切合地區需要。 梅窩在香港寵物界來說是一個很有名的地方，因為對要狗隻來說，是一個可自由自在走動的天堂，同時亦是愛狗一族相聚的地方，不論是本區居民，抑或外來遊客，都會相聚放狗，因此放狗，已成為梅窩生活的一部份，因此切合區情，增加附近居民一帶的寵物設施，改遊樂場為寵物樂園，實是一個人性化的建設。 同時，不論是南面海濱長廊，北面海濱長廊，梅窩碼頭廣場，甚或市鎮廣場，都應因應原本區情，繼續准許狗隻出入，增加寵物設施，如狗廁所等，不要因翻新後，將城市一套的管業手法硬套於梅窩區內，破壞梅窩人的生活特性。 7. 改善梅窩碼頭廣場 設立梅窩碼頭，可謂整個翻新梅窩工程最重要的一部份，是梅窩人必經的生活區，及重要交通往返區域，所以在構想翻新時，應以不太影響本土居民生活，又可作為

項目	意見
	經濟及旅遊持續發展，又可為外來訪客留下深刻印象等角度出發。有見貴公司只以稍作粉飾，未能大膽突破現有格局，故有以下幾項提議。 a. 搬遷巴士站，引渡人流，擴大生活區 搬遷巴士站，在區內已是流傳很久的建議，有讚成，有反對，反對的聲音，主要是不能方便居民的交通，影響了生活數十載的習慣，但若不影響原有的生活習慣而又能享有搬遷巴士站的好處，則是兩全其美。 引渡人流可不但可為碼頭與村落的居民帶來更多交流，同是可使原有的兩個生活區連接(碼頭生活區及舊墟生活區)，擴大生活區，籍由碼頭的暢旺帶動舊墟的經濟，同時亦可把嶼南生活的居民帶動至舊墟。 就旅遊而言，由於現有碼頭與巴士站相連之便利，反而未能帶動往昂平及大澳的訪客停留梅窩，但若把巴士站遷往舊墟泳池左近，便可藉此帶動遊客到訪舊墟，文物徑，單車徑，活化舊區的經濟，及社區生命力，更可把碼頭廣場與市鎮廣場連繫一體，更能發揮兩個廣場的功用及潛在效益。 搬遷巴士站可使梅窩碼頭廣場更大更美觀，可有更彈性及獨特的構想，不至把碼頭廣場作為擺放巴士之用。 另外只要於碼頭設立一個中途站，加上即時資訊的電子巴士線路牌，配以巴士公司的適時安排，再加上居民一小斷時間的調節，就可解決所謂不方便的擔憂，而且同時可讓居民享受新碼頭廣場帶來生活的好處。 b. 擴大梅窩碼頭的構想範圍 若果巴士總站能搬遷，碼頭廣場的構想範可包含現有的巴士總站、停車場及在旁的公園(十分少人使用)，令整個廣場可更大，可善用更多已荒廢了的地方，設計不會太多新舊交錯，以致觀感上格格不入。 c. 反對以現有噴水池作為未來廣場主題 噴水池的設計太過普通，而且於海邊設立噴水池，有點多此一舉之感，加上要管理水池的衛生也要多費功夫，所以主題上應再作思考，尋找一個可反映梅窩特色的主題，如農村文化，豐厚的生態資源，龍舟文化，幽靜怡情的生活氣氛，可供人細味的人文氣息，甚或是現今華洋集處的多源文化等。 d. 加強經濟價值，促進地區經濟發展 若碼頭廣場得以擴展，可增加一些商業元素，如露天茶座，流動車仔檔等，以促進地區經濟發展 8. 改善市鎮廣場 市鎮廣場與碼頭廣場的主題設計應有互相呼應的相連關係，而且作為舊墟的一個重點發展，市鎮廣場的設計應扮演活化舊墟的角色，同時可帶動舊墟經濟，注入新動力，及舊墟生活區家庭玩樂點等，作為設計的考量點。觀乎貴公司之設計，以庭園及中國傳統風水文化作主題，則可能未必能切合社區的需要，同時又未能加強對外來訪客的吸引力，作為活化舊墟的作用。 a. 以保留樹木為主，太多樹木，反之過於封閉 現今市鎮廣場一帶，已種植了很多大樹，而且更有數棵大榕樹，若再加種更多，只有畫蛇添足之感，而且本身設計樹木過多，令廣場對開沙灘路段不夠開

項目	意見
	揚，難以吸引外圍路段人流進入，因此一個開揚的設計甚為重要讓內外皆能相通。 b. 擴大市鎮廣場的構想範圍 可將現有銀礦商場對出的遊樂場納入市鎮廣場的構想範圍，藉此連接北面海濱長廊，讓整過翻新工程更有連貫性。 c. 以家庭樂為廣場主題 市鎮廣場是舊墟生活區的重要地段，亦是華洋集處的地方，大型活動舉行的慣常地點，是一家大細常聚之地，因此在構想時，以適合家庭娛樂為主，增建更多可配合沙灘主題的兒童嬉戲設施，同時亦增加寵物樂園及設施，另外預留更空間作日後舉辦大型活動之用等，此舉不但切合地區需要，更可吸引更多外訪客及嶼南一帶居民，與家庭結伴同遊。 9. 提供單車徑及文物徑 a. E 及 F 段的迫切性 基於 E 及 F 段是鹿地塘村的主要出口，是居民生活往返的必經之路，所以是急切需要使用，而且若有緊急事故，此路段可作緊急用途。 b. 文物徑應以平坦設計 由於文物徑可見是日後旅遊項目的重點發展，必然吸引不少家庭單位，學校，團體機構到來參觀，當中亦有不少是小朋友，甚至是使用手推車的公公婆婆或嬰兒車，若做成古道的設計，會造成行動不便，所以平坦的設計甚為重要。
22	與其他家長的一番討論後，我決定提出我的意見。我要求要有一個適合 12 歲或以下小朋友的遊樂場。梅窩只有一個適合 7 歲或以下小童的遊樂場，而沒有一個適合 12 歲或以下小朋友的遊樂場。我們曾經詢問康樂及民政事務署有關事宜，但並沒有任何回應。 為了保護環境，有很多可能性可以使用比較接近大自然的設計，及請勿使用澳洲入口的塑膠遊樂場設施。請瀏覽 [REDACTED] 遊玩設施： [REDACTED] 這些設計在英國遙遠的郊區有很大的吸引力。對於很多居住在遠方的父母來說是一項恩惠，他們會定期到訪及經常在那裡舉行生日會。我曾經帶同我的小朋友參與其中，他們覺得那天是他們一生中最好的一天。 其實這與元朗，大棠荔枝園很相似，所以亦有一些本地的經驗可作參考。 我知道我到現在才提出意見是太遲，但仍希望我的意見可加到諮詢報告內。
23	在我之前的電郵額外再加一些意見： 這裡有一間非常好的公司，公司名是 [REDACTED]。它可提供一些與遊樂場有關的意見給香港政府。

項目	意見
	其聯絡人爲： [REDACTED] [REDACTED]
24	回覆：遊樂場。我造了一個相關的展板，展板上顯示了一些構思，這亦與愛護大嶼山的大自然有關。 
25	對改善梅窩碼頭廣場的意見：— (1) 沿海濱不應種植樹，避免受颱風、天氣影響損壞，應種盆栽，或建設攀騰植物之涼亭。 (2) 搬遷公共交通巴士總站往梅窩市中心(市政大樓附近)，令碼頭廣場公共空間更可多元發展，如建：露天藝術舞台、兒童天地、梅窩歷史文化展廊等。 (3) 改善單車停泊問題。 (4) 保留街渡碼頭。
26	本人對「翻新梅窩」工程，有以下意見： 1. 沿南、北海濱長廊及市鎮廣場不應該種植過多的樹木。樹木在生長的過程中，帶來不少問題，一是滋生蚊蟲；二是遮擋照明系統；三是樹根過於生長將破壞行人路面。 2. 重整梅窩碼頭路及修改停車場的過程中，應考慮梅窩區的未來人口發展，預留空間發展停車場車位。 3. 新熟食中心及有蓋單車停泊區，應考慮將垃圾收集站及公廁放於較隱瞞的地方。 4. 反對以水池為未來廣場的主題，本人認為應考慮地區的特色為廣場主題，如：農村文化、龍舟、大自然等，增添地方色彩。

項目	意見
27	一. 有關北面海濱長廊 支持方案二，增加避雨亭及座椅。 二. 有關小型鄉村單車停泊區 白銀鄉文武廟則及銀鑛灣沙灘等，要加設單車停泊區，以方便旅遊人士。 三. 有關改善訪客資料告示牌和指示牌 各村村口都要設置一個地圖指示牌，以提供清晰路線及地點指引。 四. 有關重整梅窩碼頭及修改停車場 停車場附近的斜坡上種植樹木，防止泥土鬆脫。 五. 有關新熟食中心及有蓋單車停泊區 同意熟食中心及單車停泊區的安排，以防止單車於碼頭胡亂停泊。 六. 有關改善市鎮廣場 廣場範圍加設數間商店，不能栽種樹木太多或太高，有礙景觀。 七. 有關單車徑及文物徑 支持所有的單車徑不可少於 3.5 米闊度，文物徑不可少於 2.5 米的闊度。E 路段及 F 路段是鹿地塘村的主要出入口，不足以讓單車、行人使用，造成嚴重的危險。
28	一. 有關北面海濱長廊(支持方案二) 為免路面要經常性維修，故建議路面物料以天然耐用物(如麻石)鋪設，並希望路面顏色使用深色。單車徑與行人路使用不同顏色及分隔，以及增加避雨亭及座椅。 二. 有關小型鄉村單車停泊區 白銀鄉文武廟則、鹿地塘村南山古道入口、銀鑛灣沙灘及橫塘村渡假屋旁等，都要加單車停泊區。 三. 有關改善訪客資料告示牌和指示牌 因為現時各村的門牌非常混亂，所以建議各村村口都應該設置一個地圖指示牌，並標示村內屋宇的門牌號碼，這樣可提供清晰路線及地點指引予遊人及救援服務部門。袁氏更樓位置的告示牌建議移至銀樹街垃圾站對面空地。 四. 有關重整梅窩碼頭及修改停車場 停車場近山邊，可能會造成危險(如山泥傾瀉)。 五. 有關新熟食中心及有蓋單車停泊區 熟食中心及單車停泊區選址的安排非常同意。 六. 有關改善南海面海濱長廊 為了令碼頭的活動空間更多，故建議街渡碼頭遷離移至現時沙倉附近，令環境更整潔。此外，現時 7 號街渡碼頭，可改建為小型公眾碼頭予各運輸公司使用。 七. 有關改善梅窩碼頭廣場(大致上同意此安排) 車輛上落點，包括：8 的士站、9 落客區、12 巴士站，需要留意會否出現擠湧。10 現有公園應與廣場結合在一起，可容納更多的人。 八. 有關改善市鎮廣場 為免遮擋景觀，廣場範圍不能種植太多及高大的樹木。並建議廣場範圍加設售賣特色食品及紀念品的小型商店。 九. 有關單車徑及文物徑(十分支持) 建議所有的單車徑不可少於 3.5 米的闊度，文物徑不可少於 2.5 米的闊度。E 段及 F 段均急切需要興建。原因是，該路段是鹿地塘村的主要出入口，使用人數不斷

項目	意見
	增多，若旅客與居民同時使用，危險會增加。
29	海濱長廊方案二好，地要鋪麻石，加避雨亭。 增加小型鄉村單車停泊區，如銀鑛灣沙灘、渡假屋附近。 增加訪客資料告示牌和指示牌。 有蓋單車停泊區於該位置興建可減低現時單車混亂的情況。 街渡碼頭遷移到其他位置。 市鎮廣場不要種過多的樹，多昆蟲。 單車徑及文物徑闊一點較好。
30	本人同意將單車停泊區改建為兩層高的建築物，本人是非常之贊助，一來可以整頓碼頭亂泊單車的情況，二來可增加梅窩單車城之特色。不過，本人提議「翻新梅窩」完成後，應制定法例管治亂泊單車的情況。 本人並不同意在北面海濱長廊、南面海濱長廊、改善市鎮廣場、種植太多樹木。樹木在大嶼山來說，已佔三分之二土地，並不需要錦上添花，倒不如留多些空間，讓市民大眾在休憩地方及廣場上，享受陽光及嬉戲。 另外，在新熟食中心及有蓋單車停泊區的規劃中，可考慮將垃圾收集站設於隱蔽的地方，以免影響市民用餐的意慾。
31	有關北面海濱長廊： 方案二較好，使用麻石鋪設單車徑及行人路的路面，單車徑及行人路顏色需不同，增加避雨亭。 有關小型鄉村單車停泊區： 銀鑛灣沙灘、橫塘村渡假屋附近、白銀鄉文武廟附近、鹿地塘村南山古道附近，建設加單車停泊區。 有關改善訪客資料告示牌和指示牌： 建議各村口加一個地圖指示牌，提供清晰的指示。村屋的門牌號碼亦要清晰。 有關重整梅窩碼頭及修改停車場： 山邊位置容易發生泥傾瀉，故建議修改停車場時，考慮一下有關事宜。 有關新熟食中心及有蓋單車停泊區： 熟食中心位置都滿意，有蓋單車停泊區建議位置亦同意。 有關改善市鎮廣場： 廣場附近要有商店，賣食物。不可種太多的樹木，樹木日後長大會變成森林。 有關單車徑及文物徑： 所有的單車徑不可少於 3.5 米的闊度，文物徑不可少於 2.5 米的闊度是一個好的建議。 鹿地塘村 E 段及 F 段一定要建設。
32	我十分欣賞經修訂的「翻新梅窩景貌改善工程」計劃，接納了很多居民的意見。此修訂計劃比較接近居民所需要的。但就 2008 年 5 月 31 日的公眾論壇，我極度反對將單車停泊區設在碼頭附近的概念。單車停泊區建議設在新熟食中心下層，我不能接受這個建議的原因如下：

項目	意見
	1. 此計劃的目的是將單車放在目所不見的地方，而不是為迎合居民以單車代步的生活方式。但基本的目的是提供方便居民的單車停泊區。 2. 這個設計違反了一些基本大眾所接受的原則，例如方便、視線無阻、安全及光線充足。 3. 多個較小型的停泊區比這個只有一個入口及一個出口，及可容納超過 1000 輛單車的單層停泊區更好。 4. 只在村內的旅遊景點提供停泊架，但沒有在社區設施外（例如圖書館、運動場及游泳池）提供該設施。 5. 沒有將單車路徑、單車停泊區及碼頭作整體考慮。現時的計劃中，碼頭一帶將只發展成為一個旅遊區，此設計被一個「一定落實」的梅窩碼頭廣場牽引著。所有設計都只為了配合這個廣場以作裝飾，對社區並沒有用途。其他壞處是這個梅窩碼頭廣場設於中心地帶，而其他的社區設施（如單車停泊區及巴士總站）就設在邊緣比較遠的位置。 如果這個「翻新梅窩景貌改善工程」能夠完成，就可提升本土經濟、吸引遊客及維持梅窩原有的習俗及文化，我有以下的意見： 1. 放棄建設梅窩碼頭廣場，改為市鎮廣場，提供一個可以自由選坐、休息、集會及欣賞社區節目和表演的地方給人們（包括居民及遊客）使用。與此同時，聚集的人可為附近的店鋪及食肆帶來生意。廣場應與尖沙咀文化中心對開那個長期使用的露天表演廣場相似，外形以一個露天劇場設計。而且廣場應由目前的碼頭位置移遷到現時停車場的位置，並擴展至現時缺乏用途的公園，騰出更多空間使用。 2. 依照以上的意見而重新設計該單車停泊區。 3. 委託顧問公司對梅窩的單車數量及居民使用單車的 mode 作出調查，使設計上可以配合我們的需要。 4. 要求顧問公司在日後的簡介中，回報有關的調查結果及他們的設計方向。這可使我們明白選擇這個計劃的原因。我們從沒有聽到有關技術上或設計概念上的解釋。我相信貴部門正尋找見多識廣的討論及建議。因此顧問公司有責任列出及向公眾解釋各個設計的好處和壞處。但貴部門應有清晰的指引出給予顧問公司。 5. 因為還有很多有爭議的問題需要考慮，尤其是在碼頭地區的設計和其鄰近地區的土地使用事宜，及單車停泊設施，我強烈要求舉辦第三次公眾論壇。 多謝你們的專注及請以電郵確認你們已收到這封信。
33	因為梅窩現時沒有一個適合 7 至 12 歲小朋友的遊樂場，我希望為要求有一個適合 12 歲或以下小朋友的遊樂場而提出意見。

項目	意見
	爲了保護環境，有很多可能性可以使用比較接近大自然的設計，及請勿使用澳洲入口的塑膠遊樂場設施。請瀏覽 [REDACTED] 遊玩設施： [REDACTED] 其實這與元朗，大棠荔枝園很相似，所以亦有一些本地的經驗可作參考。 由於很多住在這裡及附近的家庭都覺得應該考慮在梅窩增設一個適合 12 歲或以下小朋友的遊樂場，我希望這個建議可以加到諮詢報告內。
34	作爲一個有兩個小朋友（他們都是在香港出生及成長，分別是 6 歲及 9 歲）及居住在梅窩已有 12 年的居民，我亦都支持考慮建造一個可供遊玩、健身、攀爬的地方。現在，我的小朋友只可以在直升機場攀爬，在大石上走動，在沿沙灘長廊的圍牆上行走，或在 China Bear 及麥當勞餐廳門前的樹木攀爬。 如果他們到現時細小的遊樂場遊玩，他們會被要求離開因爲他們可能會危及其他年紀較小的孩子，而且那裡的設施並不適合他們使用。 我希望可以在這裡設置一座攀爬架。例如在大浪灣的小型攀石牆，或諾富特東薈城酒店門前的較大型的爬架。我在較早前的公眾論壇上，認知將有機會不使用塑膠作建築材料，但請參考南非（開普敦海濱長廊）及美加的例子。
35	1. 要求復修有關古蹟：如更樓、袁氏大宅。 2. 文物徑建造須與古蹟保存配合。
36	多謝閣下在上期公眾論壇前與 GLA 及 Lim 作簡介，我們認爲閣下的簡介與小冊子資料的內容豐富。 我們在會面與公眾論壇中建議以繞道形式連接嶼南路至梅窩碼頭路。這並不是新建議，而事實上這是我們最近的新建議中的優先考慮方案。喜靈洲超級監獄計劃擱置後更有利這繞道方案。這繞道方案的優點如下： 1) 爲所有服務混凝土廠、廢物與建築廢料轉運站的重型及中型貨車提供繞道。 2) 爲所有沿梅窩碼頭路使用，駁船運航的貨車提供繞道。 3) 令使用擴建後停車場的汽車更容易到達，並方便駕車人士往返梅窩與停車場而無需途經市中心。 4) 提供一個安全往返梅窩的道路，並使改善現時往返梅窩陡急道路工程可以進行。 5) 除送貨車輛與巴士外，可以使其他車輛無需使用梅窩碼頭路。 這工程項目的限制如下：

項目	意見
	1) 設計假設的斜坡道結構可減少削坡工程及避免斜坡穩固工程。 2) 假設以一個建造於山頂上的迴旋處作連接嶼南路的介面。 3) 為慈善村提供因工程項目及道路噪音而建造的遮屏。 4) 保育與/或移植樹木。 我們亦明白行政機構正尋找值得投資的工程項目，在現初步階段，資金並不是限制。 與邁進基建環保工程顧問有限公司(邁進)商討後，我明白土木工程拓展署將決定會否進一步研究該工程項目，這不屬「翻新梅窩景貌改善工程」的範圍。我們可諮詢土木工程拓展署有關這繞道工程建議的事宜。
37	假設路政署將會參予其中的。閣下可否告知相關的時間表？
38	多謝轉達閣下顧問的調查結果。技術調查結果是接受的，事實上這是一相當大的項目並會對視覺景觀帶來一些負面影響。噪音舒緩措施是必需的，如興建屏障與間板，但我認為這些措施並不可避免使主要公路的走線非常接近公共屋邨。由於該區有 40 年樓齡的小屋如圓桌村人口較小，重新安置受影響的居民亦是個選擇。 事實上，現時並無迫切性需要興建這條繞道，但如下列所述，只以重型車輛的交通流量作判斷標準是不足夠的。 興建該繞道的目的是不只供梅窩碼頭區的重型車輛使用，亦供大型公眾停車場內的大量私家車及輕型貨車使用。帶走駛經市中心的重型車輛、輕型貨車與私家車，可為附近 400 戶居民減少噪音，交通安全亦會得到改善，及有關設立行人專用區及美化市中心的方案是可提升該區品質的。 站在全港整體角度來看，我體會到運輸署會認為現階段並不值得進行是項工程，但依據一個環境影響評估調查，這項工程是可行的，日後可以再作考慮。 再次多謝閣下詳細的回覆。

附件甲：在論壇上的小組討論中所收集的公眾意見

以下表列了在論壇上公眾發表的意見。並分為以下幾項：

1. 北面海濱長廊
2. 小型鄉村單車停泊區 / 休憩區
3. 訪客資料告示牌和指示牌
4. 重整梅窩碼頭路及修改停車場
5. 重置後的熟食中心及有蓋單車停泊區
6. 南面海濱長廊
7. 梅窩碼頭廣場
8. 市鎮廣場
9. 單車徑及文物徑
10. 其他

項目	意見
1. 北面海濱長廊	
1.1 (第 1 組)	- 關注長廊的安全問題, 是否設有圍欄及防風設施。 - 地面顏色和物料需和碼頭協調。 - 應留意種植樹木的大小、安全、管理和屏風效應。 - 沿長廊行人道可加設上蓋。 - 避雨亭可代替碼頭的建議上蓋。
1.2 (第 2 組)	- 改善海濱應包括長廊以外地方, 有見於在梅窩碼頭路旁山邊野草叢生(特別是污水廠旁) 應加以美化。 - 栽種主題樹木(如串錢柳, 但可再討論)。 - 在沿海濱長廊行人路的適當位置, 應加建多用途上蓋 作避雨遮陽之用。 - 此項目應優先落實。
1.3 (第 3 組)	- 擔心單車徑地磚在下雨時會令單車滑倒, 建議用較軟物料, 同時要自然耐用。 - 全港單車徑的顏色是否需要統一? - 行人路用木板較好, 加設配合環境的垃圾桶及長椅。 - 沿途可加避雨亭(簷蓬要大, 不要金屬)。 - 樹木種類: 不同樹種, 如南京梧桐樹, 夏天可遮蔭, 冬天落葉後可透光。 - 樹種最好會開花的, 可作主題樹吸引遊客, 如日本櫻花。 - 具特色的本地樹種。 - 安全問題: 果實從樹跌落地時會否弄傷人。 - 顧問公司提議的單車徑設計圖案太花, 會使騎單車的人眼花瞭亂。
1.4 (第 4 組)	- 現時沒有單車徑, 單車駕駛者需要佔用馬路路面, 人車爭路較易釀成危險。 - 現時地磚容易讓污水滲透, 留下污漬, 質地較脆弱、易碎, 應考慮採用其他較環保並確保行人安全的物料。 - 避免栽種果實較多的樹木, 以保持行人道環境衛生及安全, 另因為梅窩淡水供應不穩定, 可考慮灌溉用水量較少的品種。 - 加強街燈光度, 傾向採用離地較高的街燈, 建議設置於地面或花槽的燈光只具裝

項目	意見
	飾作用，未能提供有效照射功能；另可考慮設置具環保價值的太陽能燈光照明系統。 • 於北面的海濱長廊增設小商店。 • 海濱長廊可加設上蓋遮蔭擋雨，但不宜採用透明物料，以免降低遮蔭效果。 • 海濱長廊需加設洗手間。 • 善用現有街頭設置及物料，減少產生廢物。
1.5 (第 5 組)	• 可改善人車爭路問題。 • 注意欄杆安全以避免小童衝出單車徑。 • 欄杆設計應確保海景景觀，例如建議使用玻璃。 • 關注地磚反光度。 • 沿路應加設一至兩個避雨亭。
1.6 (第 6 組)	• 不希望再用現時的白色圍欄，應採用與環境更融合的柵欄，以美化海濱長廊。 • 拓大現有樹木地面根部位置的面積。 • 可考慮在海濱長廊加入狗公園。 • 關於方案三，有一位組員認為這裏已經有磚石的分隔，不希望再有太多的分隔在社區之間。
1.7 (第 7 組)	• 種植適合的樹種，例如本土品種。 • 單車徑的地磚應有方向性圖案以導向使用者，但應避免太多線條圖案以免令自行車使用者分散注意力。 • 欄杆及扶手應以防水物料製成以防風化及生鏽。 • 拆除所有於海濱長廊現有的曲線形及鋼製的欄杆。 • 街道設計方案三 - 植物應放在石上以減少浪費空間，而且這設計中的樹木有機會向行人路生長，這會對自行車使用者帶來危險及使路面顛簸。 • 應要足夠單車徑的闊度以滿足需要。 • 設置汽車減速路障可確保大眾安全。 • 應減少使用石屎及盡量採集自然光線。 • 街道設計不要以灰色為主以防帶來令人不快的感覺。 • 在行人道的設計中可增加藝術元素，例如馬賽克。
1.8 (第 8 組)	• 支持單車/人分隔。 • 特別關注海濱長廊的出入口位置。 • 建議改善在海濱長廊的避雨亭設計，新的避雨亭應該能比現有的更有效擋雨。 • 須再深入討單車徑及行人徑的闊度(可考慮 3.5 米作單車徑; 5 米作行人徑)。 • 海濱長廊出入口的安全問題。 • 反對單車/人的絕對分隔。 • 減少金屬柵欄; 提議使用石材/木材柵欄。
1.9 (第 9 組)	海濱長廊以方案三為基礎，但作出如下修改： • 不要欄杆。 • 以麻石或磚石作鋪飾地面材料。 • 高度不高於坐下的視線。

項目	意見
	- 現有石壘前面的灌木改種在側邊。 - 不要避雨亭。
2. 小型鄉村單車停泊區 / 休憩區	
2.1 (第 1 組)	- 可多加單車停泊處於景點及人流較多的地方。 - 單車停泊的保安問題。 - 可多加指示牌標示景點方向、路程距離和景點與景點之間的時間？
2.2 (第 2 組)	- 除建議的單車停泊區外，應在街市附近加置停泊區。 - 應諮詢當地村民實際停泊地點之位置和需要。 - 應改善現有單車停泊區的管理。 - 應進行單車用戶調查。
2.3 (第 3 組)	- 加座位乘涼。 - 整體要方便居民及遊客。 - 不需要特別指明停泊區。 - 不用單車架，在地上劃線代替。 - 白銀鄉的停泊位置太偏遠。 - 會否涉及業權問題。 - 如沒有管理，停泊區會被電單車濫用。
2.4 (第 4 組)	- 增設上蓋成為全天候有單車停泊區，可同時作涼亭之用，以配合郊區特色。 - 可增加停泊位置，如銀礦灣沙灘。 - 可聯絡各村代表進一步了解各村獨特的情況，如土地擁有權的分佈。 - 應顧及當地村民意見，尤其是涉及村地範圍的發展計劃。
2.5 (第 5 組)	- 應增加單車停泊位數量以方便居民。 - 擔心停泊區管理問題。 - 如方便遊客的話，支持將單車停泊區設在景點附近，例如文武廟及銀礦洞。 - 但建議不應將方便遊客的停泊位設在村內，擔心會滋擾居民。
2.6 (第 6 組)	- 運用簡潔的設計。 - 加入遮雨篷或其他避雨設施。 - 需留意設施外觀，不可醜陋。 - 提議的單車停泊設施處加入導遊資料。
2.7 (第 7 組)	- 應增加綠化及坐椅。 - 經常有被遺棄的單車，故此應設立一管理系統以便追尋失主或所屬地方，可考慮發牌制度。
2.8 (第 8 組)	- 方案會助長棄置舊單車，將停泊區變成廢車場，阻礙居民出入。 - 加強單車停泊場的管理。 - 即使要實行此方案，單車停泊區只可設在住宅區外或村外，不應太近民居。

項目	意見
3. 訪客資料告示牌和指示牌	
3.1 (第 1 組)	• 統一指示牌的風格。 • 景點指示牌不足。 • 可增加主要資料告示牌或中心。 • 在碼頭附近增設地圖標示。 • 匯豐銀行旁需多加單車安全告示牌。 • 可增加長時間的單車安全廣播。
3.2 (第 2 組)	• 應由當區居民營運資料中心，作為社會在企業和提供就業機會。 • 在村口設置地圖指示 村屋門牌位置。 • 指示牌應涵蓋教堂 診所等 位置、方向及距離。 • 要有風格一致的特色指示牌，介紹各地方；可參考中/上環的設計。 • 由於更樓附近資料告示牌遠離大路;建議以橫塘的位置替代，並在舊市集加設指示牌。
3.3 (第 3 組)	• 現時於梅窩的指示牌有太多不同的款式，所以需要統一款式。 • 注意指示牌的中英文寫法要正確及統一。 • 指示內容要簡單清晰。
3.4 (第 4 組)	• 應配合郊區面貌。 • 告示牌和指示牌設計要統一、清晰之餘，可反映各村特色，也應讓居民可參與設計過程。 • 考慮遊客來源地，告示牌和指示牌可加入日文或韓文等；加設遊客中心。 • 告示牌和指示牌要離地及防銹。
3.5 (第 5 組)	• 於分支路主要路口位增加資料中心。 • 增加往井頭村及南山古道的指示牌。
3.6 (第 6 組)	• 應該在正確的地點設置更多的指示牌。 • 應設置更多指示牌在往返鹿地塘與各村落之間的道路。 • 應用易識別的顏色標示以指示路徑。 • 採用簡易的方法及標示來識別指示牌的內容，例如在燈柱上使用不同的顏色，以區別不同的路徑。 • 增加梅窩區內及區外連接的道路指示牌及資料告示牌。
3.7 (第 7 組)	• 資料告示中心應提供本土居民所需，例如社區告示版。 • 指示牌不應只供遊人使用，梅窩居民應有權於告示牌上張貼一些有關社區活動及資訊的海報。 • 指示牌應該一致及簡潔，並減少告示牌的數目。 • 主要資料中心應設在碼頭附近讓遊客可取得小冊子及地圖。 • 資料告示中心的設計與本土特色及附近環境不配合。

項目	意見
3.8 (第 8 組)	• 支持風格一致的指示牌系統，介紹梅窩各勝地。 • 減少不同機構重複的指示牌，支持風格一致設計的指示牌。 • 提議新指示牌挑選耐用的材料，提供中英對照及清晰的指示(只須表示距離，不用步行時間)。 • 不需在所有地點設置資訊站，設在碼頭位置即可。
4. 重整梅窩碼頭路及修改停車場	
4.1 (第 1 組)	• 可增加旅遊巴士泊車位。 • 可於停車場旁增設公廁。 • 可預留位置作為擴充停車場。 • 建議的停車場位置距離現有停車場太遠。 • 建議的用地可建多層停車場。
4.2 (第 2 組)	• 學校用地應一併規劃; 發展為綜合社區會堂/博物館/文娛中心。 • 停車場不應收費。
4.3 (第 3 組)	• 改善後的停車場的停車位要比現時多。 • 應在石屎廠 / 直昇機場附近增加貨車位，使貨車不用入市中心。 • 沿梅窩碼頭路的商舖會否有補償？ • 現時海旁的油站會否搬遷。
4.4 (第 4 組)	• 留意私家車及貨車司機的停泊及上落貨/客的模式，將兩者泊位分隔，避免停泊車輛時出現混亂。 • 確保海濱長廊的寧靜及連貫性之餘，必須考慮碼頭用來停泊起卸貨物的實際用途。 • 整體考慮未來嶼南交通發展，或有需要增加車位，甚至增建多層停車場。
4.5 (第 5 組)	• 關注對車位的長遠需求。 • 應加強鞏固停車場斜坡及增加種植樹木。 • 關注碼頭附近上落客位是否足夠。 • 關注停車場與碼頭距離太遠。 • 關注停車場是否收費。
4.6 (第 6 組)	• 原則上，我們同意這個建議，但是在細節及實行上需要有更多的討論。 • 在建議中未能提供足夠的泊車空間，建議應興建多層停車設施。 • 提議油站應該遷往泊車區域。 • 需改善停車場泊車管理問題，尤其治安及長期泊車問題。 • 提議興建新的道路經擬議的停車場西北面斜坡接駁嶼南道及碼頭，減少在海濱區域的車輛數目，細節可在實則設計時再研究。
4.7 (第 7 組)	• 應在新路上設置汽車減速路障以防貨車超速。 • 應確保貨車不會在路邊違例停泊。 • 在新路旁有一學校，故新路的設計應有保護學童的安全設施。

項目	意見
	- 不應種植外來樹種。 - 重建時，貨車停泊位的出入口應封閉以減少貨運交通及貨車停泊量。
4.8 (第 8 組)	- 提議增加設置緩速設施減慢貨車行駛。 - 不同意現在建議的設計，因為路面對於貨車來說太窄。 - 反對建議，因為工業車輛應遠離民居。 - 建議興建繞道(參考上次喜靈洲監獄計劃，道路應繞過民居直接通往嶼南道)，而不該是現在建議的改路和修建停車場。
5. 重置後的熟食中心及有蓋單車停泊區	
5.1 (第 1 組)	- 增設單車停泊條款方便管理。 - 於有蓋單車停泊區加設斜路。 - 垃圾收集站及公廁不可設於熟食中心旁。 - 有蓋單車停泊區可設為多層式單車停泊場。 - 有蓋單車停泊區的樓高，通風，水浸的問題及繁忙時間的疏通。 - 有蓋單車停泊區沒有擴展空間。 - 有蓋單車停泊區與碼頭距離較遠。 - 新垃圾收集站可設於巴士站或遷往鹿地塘。 - 垃圾運輸的問題。 - 可將垃圾收集站改為兒童遊樂場。 - 新公廁可設於巴士站附近。
5.2 (第 2 組)	- 關注單車停泊場的管理。 - 政府應管理 並不應收費。 - 應加強自然通風和採光設計。 - 增加出入口的數目和闊度，以應付繁忙時候出入流動量。 - 應加設足夠上落客區方便食客到熟食中心。 - 注意垃圾站的設計和管理，確保衛生和氣味不會影響附近的人士。 - 要加強洗手間管理和衛生情況。 - 注意消防設置/設計。 - 要繼續深入研究設計和管理計劃。
5.3 (第 3 組)	- 贊成改善食肆景觀。 - 有蓋單車停泊區連接碼頭的道路要拉直，以方便連接碼頭。 - 擔心熟食中心的營運，建議工程期間增設臨時熟食中心。 - 單車泊位與碼頭距離遠。 - 單車泊位藏於地下，有空氣、照明問題。 - 單車停車場管理：建議警察巡邏執法；派人管理單車場。 - 單車停車場設計：分區停泊、代客泊車。 - 如單車停車場缺乏管理，日後仍會有大量單車停泊及棄置於場內，故必須有效率的管理。
5.4	考慮停泊區通風系統及保安問題。

項目	意見
(第 4 組)	- 考慮管理問題，例如收費，需求量，劃位，集中單車泊位，執法等；建議有蓋單車停泊區可供市民免費使用，並在場內設立清晰指示牌及提供儲物櫃。 - 暫不用栽種更多樹木，滿意現有樹木數量。 - 可改善垃圾收集站及洗手間的位置和外觀，注意衛生及觀感問題。
5.5 (第 5 組)	- 應增強單車停泊區的管理，建議由私人公司管理，但部分參與者擔心如由私人公司管理，則有收費的問題。 - 建議單車停泊區應設有投幣鎖、閉路電視及有警員巡邏。 - 關注單車停泊區抽風系統及室內光線問題。 - 需預留空間予單車停泊區作未來擴展。 - 關注單車被遺棄及渡假人士霸佔單車位問題。 - 應避免單車停泊區出入口形成樽頸。 - 應改善現有的垃圾收集站, 例如密封設計及增設除臭設施。
5.6 (第 6 組)	- 我們同意單車泊車區的位置，但應在泊車管理上再詳盡考慮實行細節，如持照泊車、照明、衛生、通風、安全及治安因素。 - 必需拓寬單車出入口。 - 應該移走垃圾收集站，以減少對海濱區的氣味污染。 - 熟食市場的建築設計應融合本地風貌特徵，如沿用現時熟食中心的設計特色。
5.7 (第 7 組)	- 大部份的參與者認為該地已能實際使用空間，故對新方案有一致的共識。 - 垃圾收集處應搬到其他地方。 - 有一人反對地下單車停泊處。 - 關注熟食中心翻新後會否增加租金。 - 食店應維持由本地居民經營。 - 防止大型連鎖食店入侵(例如星巴克)。
5.8 (第 8 組)	- 大致贊成修建新熟食中心。 - 梅窩居民贊成碼頭旁要有單車停泊場，認為只需改善管理而不用重置。 - 反對者的理由如下：安全問題，保安問題，採光問題，遠離碼頭，因此即使建成泊車場，仍會有市民繼續泊車於碼頭外。 - 垃圾站應該遠離熟食中心，建議在別處覓地重置, (如地下空間)。 - 避免線性種植，採用本土品種樹木。
5.9 (第 9 組)	- 現有設計不接受，因太長太闊之地下密室空間存在安全關注。 - 要考慮單車停泊區有天然光和通風，上蓋不要完全封敝。 - 單車出入口要有緩衝區。 - 停泊區內要有寬闊通道。 - 有網絡式出入口。 - 垃圾房要搬去停車場。 - 廁所要設於離出入口(馬路)，要有整體設計之配合。

項目	意見
6. 南面海濱長廊	
6.1 (第 1 組)	- 關注上落貨的地點。 - 擴大街渡上落位，增設上蓋及美化外觀。 - 增設遊艇停泊區。 - 種植較矮，美觀及有花樹木。 - 增設遊客諮詢中心。 - 將兒童遊樂場改為較大休憩公園。
6.2 (第 2 組)	- 加建設有上蓋的公眾碼頭，提供安全舒適的設施方便街渡乘客。 - 在海濱長廊的南端，加設釣魚區。 - 把兒童遊樂場搬至北面較方便的中心位置，鄰近碼頭。
6.3 (第 3 組)	- 樹種的選擇：不要太大；本地品種；較少害蟲。 - 加建公眾碼頭，設計要配合環境。 - 在適當位置加建貨物碼頭。 - 界定哪些人可以使用貨物碼頭。 - 沒有單車徑直接到達，可延長單車徑到海濱長廊。 - 建議的兒童遊樂場位置太遠，不方便居民使用，並要注意連接碼與南面長廊的交通，讓居民及遊客容易到達。
6.4 (第 4 組)	- 視乎海水深度，考慮將上落貨區向南遷移，確保海濱長廊的連貫性。 - 可在觀景處加設碼頭，增加街渡泊位。 - 貨船上落貨區與海濱長廊並不兼容。 - 保留現有樹木便可，暫不用栽種更多樹木，避免蚊患。
6.5 (第 5 組)	- 樹木太多影響觀海景觀，可考慮以灌木代替。 - 遊樂場在海濱南端「10」的位置太遠，建議設在建議圖中「3」或「7」近碼頭位置。 - 街渡碼頭和小型公眾碼頭可在海濱長廊尾段伸延出海中設置，並規定只可供街渡及小型船隻停泊，只可上落客，不可上落貨物。
6.6 (第 6 組)	- 提議在長廊南面(混凝土廠南面)重置公共貨物裝卸區。 - 增大觀景點。 - 加入桌和座椅。 - 拓大現有樹木地面根部位置的面積。
6.7 (第 7 組)	- 這應是整個計劃最關鍵的項目。 - 在海濱長廊銷售有機產品以吸引更多人使用海濱。 - 改善海灘環境，改善沙的質素及垃圾問題。 - 應設有小型街渡碼頭作水路連接，以方便學童通勤及遊客使用小型船隻。 - 現有的油站應搬到停車場附近及考慮銷售天然氣。
6.8	普遍支持海濱長廊。

項目	意見
(第 8 組)	• 另外建議優化有關海濱長廊的設計：多些綠化面積、天然園林，和興建額外的休閒用途碼頭(專用小船和私家遊艇)。 • 避免線性種植，採用本品種樹木。
6.9 (第 9 組)	• 沒有大意見。 • 在建議圖上「10」的遊樂場要加大，要有廁所。
7. 梅窩碼頭廣場	
7.1 (第 1 組)	• 沒有必要放置雕塑及噴水池。 • 公廁可遷往巴士站或現有公園(位置 10)。 • 太多樹木。 • 現有公園(位置 10)可擴展為停車場。 • 可保留現有巴士站。
7.2 (第 2 組)	• 巴士站 和 界石公園位置對調。巴士站應鄰近熟食中心和接近碼頭位置，方便居民(尤其長者)和遊客。廣場應提供相連的戶外空間以便休憩和聚集。 • 顧慮設計不應偏重服務遊客，要顧及居民/長者的實際需要。
7.3 (第 3 組)	• 增加特色地標。 • 有蓋行人路連接碼頭及巴士站。 • 在碼頭旁加設的士及私家車上落客區。 • 巴士站要近碼頭。 • 設計沒有改善，上次諮詢會的設計還較好。 • 廣場上的石頭阻礙通道。 • 廣場是要方便乘客來往碼頭及巴士站，但這設計使廣場人群聚集影響往來碼頭及巴士站的乘客。
7.4 (第 4 組)	• 可搬遷巴士總站至梅窩游泳池附近，鼓勵多些遊客使用海濱長廊，同時保留巴士中途站於公眾碼頭對出的位置，並預留足夠乘客排隊空間。 • 考慮居民日常使用公共交通模式，如在碼頭及巴士總站之間直接取道趕船趕車，應減少改變，維持現狀。 • 可將建議的噴水池及公園位置對調，加強行人在碼頭及巴士總站之間的連接。 • 綠化帶要騰出空間，保持行人從商店往巴士站的連接。
7.5 (第 5 組)	• 碼頭亦應翻新以配合改善方案。 • 部份參與者認為應封閉建議圖中「4」和「10」之間的行車路以接連兩個公園，以增強近海碼頭地方和內陸匯豐銀行地方的連接。 • 應在碼頭附近增加私家車及的士上落客地點。 • 建議縮小在建議圖中「10」的現有公園以作的士站或私家車上落客區。
7.6 (第 6 組)	• 可考慮設置露天餐飲設施。 • 應將消防船遷往長廊南面(混凝土廠南面)。

項目	意見
7.7 (第 7 組)	- 碼頭上蓋的設計應足夠應付不同天氣問題。 - 由於使用量不足，應拆除汽車渡輪碼頭。 - 廣場是梅窩的主要通道，故不應使用太多石屎物料。可考慮以竹林為設計。 - 巴士站的數目應減少。 - 確保有足夠上落客位。 - 在休憩地方內可設跳蚤市場 - 拆除支援通道（參照總規劃一）。
7.8 (第 8 組)	- 普遍支持入口廣場和巴士總站建議。 - 另外建議優化露天廣場的設計：在現有噴泉旁，興建露天場所作為聚集 (如圓形露天劇場)。 - 建議在點 7 和 14 附近增加單車停泊點 (應安排單車停泊點代替長櫈和商店亭)。
7.9 (第 9 組)	- 有蓋行人道要闊，不彎曲，要用天然材料。 - 街渡碼頭(建議圖上的「16」)的上落船樓梯應有上蓋。 - 進入由碼頭到單車停泊區的通道要擴闊以方便人群同時取車。 - 建議圖上「5」號的上蓋要透光及不晒。 - 建議圖上「10」號的現有公園可取消，用作擴大單車及食肆區。 - 不要任何雕塑。 - 建議圖上「10」號的界石公園要換地磚，應改善上落斜度。
8. 市鎮廣場	
8.1 (第 1 組)	- 不需要改善市鎮廣場。 - 太多樹木會招惹雀鳥及阻礙視線。 - 支持第一次公眾諮詢方案。 - 不須要棋枱。 - 沒有地方舉行大型活動。
8.2 (第 2 組)	- 贊成有主題的設計，但要有公園式的廣場。 - 樹木數目應減少並沿邊界種植，應有大片草地，可作彈性用途(如門球運動等)。 - 加闊廣場入口。 - 增設戶外表演場地，提供天幕作不同節目和用途，如星期日變為跳蚤市場。 - 應擴大兒童遊樂場。並要有大樹遮蔭，但減少灌木，以免蚊蟲滋擾。要有開揚和通透的設計，以確保安全。並應擴建至沙灘無人管理垃圾棄置的地方，以增加遊樂場設施和改善環境。 - 不要水體裝飾，以免造成危險和衛生問題。
8.3 (第 3 組)	- 加建 400 座位有蓋劇場。 - 加設健身器材給老人家使用。 - 種植紫荊、梅花、白山茶用來遮蔭。 - 樹不要太密及雜亂。
8.4	可設立跳蚤市場，提供本土特色商店。

項目	意見
(第 4 組)	- 增加活動空間及其連貫性，如擴大兒童遊樂場範圍，改善陰暗角落的照明，降低花槽高度，保留原有樹木。 - 中性裝飾，可避免與風水有關的地磚設計，反而可採用有梅窩本土或中國傳統特色的設計。 - 為配合梅窩碼頭廣場的新設計，巴士總站或可遷往市鎮廣場。
8.5 (第 5 組)	- 增加小型商舖以增加市鎮廣場的吸引力，及應規限商舖銷售貨品種類，如只可售賣紀念品、小食飲料及沙灘用品。 - 商舖外型設計應配合市鎮廣場環境。 - 在廣場應增建專為幼兒使用的遊樂設施。 - 減少樹木數量，樹木品種應與海濱長廊配合。
8.6 (第 6 組)	- 應用作有功能空間，並應加入相關特色，如水體及樹木。 - 應採用開放式的設計，可自由出入廣場，減少阻隔設施。 - 地面上可設有供棚架搭建的小孔，以便用作表演場地。
8.7 (第 7 組)	- 喜歡設計中水的裝飾及中國特色，但鋪地應伸延到其他廣場？。 - 反對新商舖，空地應為社區活動或表演所用。 - 應有較大的空地（讓母親可帶小孩野餐）。 - 現有方案使人感覺太冷漠，設計應有較多特色。
8.8 (第 8 組)	- 應在梅窩鄉事會路興建一個更明確的出入口。 - 設計應更具東方/中國色彩的市鎮廣場。 - 避免太多硬地 (如混凝土/雲石地面)，應在設計中增加更多草地和植物。
8.9 (第 9 組)	- 不贊成設置任何雕塑，並提供多些空地作表演、門球、打太極、廟會等活動。 - 用本地植物，榕樹、葵樹等。 - 留出一個方形草地用作打門球。 - 廣場不要太斜，有足夠去水位則可以。 - 贊成方案二。 - 用天然木材做遮蔭，不用帳篷，加攀藤植物。
9. 單車徑及文物徑	
9.1 (第 1 組)	- 注意安全。 - 減小對大自然的影響。 - 村徑 H，J 太斜，不宜單車行駛。
9.2 (第 2 組)	- 支持方案一。 - 所有路段要有同樣闊度。 - 不要 J 替代路線。
9.3 (第 3 組)	- 支持方案一。 - 建符合道路安全要求的單車徑。

項目	意見
	• F 段單車徑要 3.5 米闊、村徑要 5 米闊。 • 在文物徑適當地地方加建公廁。 • 在村徑加設有蓋長椅。 • 行人路與單車徑分開。 • 緊急通道全面開放作為公路。 • 不要被汽車濫用。
9.4 (第 4 組)	• 較支持方案一，但同時可採納方案一的主要道路及方案二中的支路走線，所及範圍較多人居住。 • 需考慮收地、推行方案需時等問題。
9.5 (第 5 組)	• 關注緊急車輛通路會受影響。 • 人車一定要有明確分隔。 • 文物徑要有樹蔭。應種植有特色樹種或設有本土特色的避雨亭以增加對遊客的吸引力。
9.6 (第 6 組)	*組員大致支持方案二，反對方案一。 • 改善河水水質及恢復溪流。 • 單車徑寬度最大應為 2.6 米，並應延伸至芝麻灣。 • 強烈反對“J”段路線。
9.7 (第 7 組)	• 現時的方案應有所改良（配合緊急使用通道）。 • 喜歡通往蝴蝶山的文物徑。 • 更樓應重修。 • 單車徑 J 對環境有很大破壞。 • 計劃中的闊度應改為 2 米。 • 不應鼓吹踏單車。現時的單車徑對有經驗的單車使用者太簡單，但其窄及斜的路段對沒有經驗的使用者則太困難。應考慮推廣有文物的行山徑代替單車徑。
9.8 (第 8 組)	• 支持選項 2，不應興建單車徑橫過橫塘。 • 普遍支持興建文物徑，並建議用多用自然物料/設計代替瀝青/混凝土物料。 • 反對選項 1 中的路線 H 和 J (路線 H 太危險，該路線不宜作單車徑之用；而路線 J 則會干擾居民(太接近民居)，並且有對附近環境有影響)。 • 建議單車徑的寬度(3.5 米)應收窄，或強制執行該路不准車輛進入。
9.9 (第 9 組)	• 反對方案。 • 單車徑，在現有狹窄路段局部擴闊應不多於 2 米。 • J 段的新路段不同意。
10. 其他	
10.1 (第 1 組)	• 可提早公開派發公眾論壇諮詢摘要。 • 第二次諮詢需和第一次諮詢的討論結果有連繫。

項目	意見
10.2 (第 2 組)	現設計規劃欠缺主題。建議增加主題，如把銀鑛灣打造成水上活動中心，吸引遊客。並把碼頭南移以增加多些空間提供水上活動。
10.3 (第 3 組)	- 海濱長廊延長到沙灘。 - 在沙灘加設單車泊位。 - 海濱長廊旁馬路加設車速緩減設施。
10.4 (第 4 組)	- 應平衡交通問題及美景休憩需求；先規劃各種交通配套設施，後再考慮休憩用途。 - 規劃梅窩時需考慮不同的配套設施，例如近沙灘、公園、市政廣場等地增設戶外大型活動臨時供電設施，商戶便不須向活動籌辦單位外借發電機。 - 可提升銀鑛灣沙灘的用途，如沙灘音樂會、嘉年華等。 組員主要共識 - 應以居民安全為首要考慮。兒童與長者佔梅窩人口的一定比例，未來翻新工程必須優先處理路面及單車徑的安全問題。 - 應著重翻新工程如何能提高當地居民生活質素而非純粹以振興經濟為首要目標，並提高環保及能源節約功能。 - 翻新工程項目應在美觀休憩及實用價值兩方面取得平衡。 - 要達至整全的規劃，規劃至落實的各個步驟都應予以公眾諮詢和參與，以充分諮詢並考慮居民意見，當局不應留待規劃後期具體建議已普遍落實後才進行公眾諮詢。
10.5 (第 5 組)	- 消防碼頭應搬到水泥廠附近及清理碼頭附近的亂石。 - 關注銀鑛灣沙粒流失的問題。
10.6 (第 6 組)	鹿地塘濕地具有巨大的潛在資源，可以成為一個濕地公園，應再作詳細討論。
10.8 (第 8 組)	- 應改善梅窩鄉事會路。 - 除去不受歡迎的設施 (如水泥工廠)。 - 建議在文物徑項目使用自然物料代替瀝青/混凝土物料，並且為遠足者及爬山單車人士改善在梅窩與愉景灣之間的指示牌。 - 將袁氏大宅作公共用途或博物館。